

SELECTED PAPERS ON PHENOMENOLOGY

Karl Schuhmann

Selected papers on phenomenology

Edited by

Cees Leijenhorst and Piet Steenbakkens

KLUWER ACADEMIC PUBLISHERS

NEW YORK, BOSTON, DORDRECHT, LONDON, MOSCOW

eBook ISBN: 1-4020-2598-X
Print ISBN: 1-4020-1972-6

©2005 Springer Science + Business Media, Inc.

Print ©2004 Kluwer Academic Publishers
Dordrecht

All rights reserved

No part of this eBook may be reproduced or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, recording, or otherwise, without written consent from the Publisher

Created in the United States of America

Visit Springer's eBookstore at:
and the Springer Global Website Online at:

<http://ebooks.kluweronline.com>
<http://www.springeronline.com>

Contents

Preface	vii
Karl Schuhmann, 19 March 1941 – 18 March 2003	ix
»Phänomenologie«: Eine begriffsgeschichtliche Reflexion	1
Against Idealism: Johannes Daubert vs. Husserl's <i>Ideas</i> I (Karl Schuhmann and Barry Smith)	35
Husserls Idee der Philosophie	61
Die Entwicklung der Sprechakttheorie in der Münchener Phänomenologie ..	79
Husserls doppelter Vorstellungsbegriff: Die Texte von 1893	101
Intentionalität und intentionaler Gegenstand beim frühen Husserl	119
Husserl and Indian Thought	137
Edith Stein und Adolf Reinach	163
Daubert und Heidegger	185
Der Begriff des Sachverhalts bei Johannes Daubert	201
Bewußtseinsinhalte. Die Frühphänomenologie Alexander Pfänders	219
Meinongian Aesthetics	239
Representation in Early Husserl	261
Daubert-Chronik	279
Karl Schuhmann – Bibliography (December 2003)	355
Index	365

Preface

When Karl Schuhmann heard that he was fatally ill and only had a short time left to live, he asked us to publish a collection of selected articles after his death. He had drawn up a list of what he considered his best papers, and gave us the licence to edit and publish them as we saw fit. After that, understandably, he did not want to talk about the project any more. This left us with a number of decisions that we could no longer ask his advice about. Since both of us had been involved in preparing publications with Schuhmann in the past, we are familiar with his preferences and habits in this sphere. Moreover, he put at our disposal all the material he had. This enabled us to edit the papers collected in this volume according to the standards that we believe Karl Schuhmann himself would have appreciated.

A collection of papers in different languages, published in different contexts, over a longer period of time, is inevitably heterogeneous. They are arranged here in the chronological order in which Schuhmann wrote them. For the more recent articles we could use soft copies, but the older ones had to be scanned. Although we offer the articles in a coherent layout and format, we did not strive after complete consistency. That would have required a (sometimes drastic) rewriting of his texts, which we considered as beyond our editorial authority. Whenever the orthographical and typographical conventions of a published article were internally consistent – and that was mostly the case – we did not interfere with them, even though this entailed minor differences between the papers in this collection. The only significant exception is that we have incorporated all bibliographical references in the footnotes, rather than retaining a “List of Works Cited” at the end of individual articles. All papers in the present volume – with the single exception of the Daubert chronicle, which appears here for the first time – have been published before in some form. The articles are given here in the languages in which Schuhmann wrote them: German, French and English. Articles published in Italian were replaced by the original German versions from which they were translated.

In those cases where we had at our disposal later corrections or additions entered by Schuhmann himself, we integrated these into the text. Obvious misprints and minor errors have been corrected. We occasionally ventured to improve the wording, e.g. in the case of Germanisms in an English text. On the basis of our experience in working with Karl Schuhmann, we know that he welcomed such suggestions. But this has been done only where the improvement could be achieved by superficial changes: we have refrained from rephrasing entire sentences. All the editorial interventions mentioned so far have been implemented tacitly. Whenever an additional remark imposed itself, we have given this in the form of an asterisked footnote, signed “*Eds.*” All numbered footnotes are Schuhmann’s. Square brackets (in the texts and footnotes) are his, too.

We are grateful to Kluwer Academic Publishers, and in particular to Maja de Keijzer, for their willingness to publish these papers, and for all the support we have received. Warm thanks are due to the Department of Philosophy of Utrecht University, the Leiden-Utrecht Zeno Research Institute for Philosophy and its Applications and the Department of Philosophy of Nijmegen University, for help – financial and otherwise – to realize this project; to Typographica Academica Traiectina for their superior preparation of the copy for the press; to Sander de Boer for help in scanning and correcting the texts; to Barry Smith for his invaluable advice; and to Stefano Besoli for providing us original and digital versions of Schuhmann's texts. Most of all, and in more ways than we can express here, we are deeply indebted to Elisabeth Schuhmann.

Cees Leijenhorst
Piet Steenbakkens

Karl Schuhmann, 19 March 1941 – 18 March 2003

Karl Josef Schuhmann was born in the Bavarian village of Hausen, near Würzburg, Germany, on 19 March 1941. He attended the *Volksschule* in Würzburg from 1947 to 1950, and subsequently, from 1950 to 1960, the *Städtisches Realgymnasium* in the same town. He developed scholarly interests at school, in particular in Old Germanic studies, under the influence of his German teacher Norbert Wagner, and in philosophy. Yet when he left school, he was planning to pursue an artistic vocation as a violinist. When he was nineteen years old, however, an accident during a camping holiday in Finland put an end to any prospects of a career as a professional violinist: he cut his finger with a knife, and although it healed well, the left hand would never again have the dexterity required for the level Schuhmann aspired at. He never touched the violin again; at the time when he left off playing, he could perform Mendelssohn's violin concerto. Instead, he started playing the guitar, an instrument his mother had already made him familiar with. With the change of instrument went a change in repertoire: rather than classical music, Schuhmann henceforth played jazz, and even – in his student years – pop music on the electric guitar, which he did not like particularly, but which did bring in some cash.

Since a serious musical career was now out of the question, he decided to choose a scholarly occupation instead. He went to study philosophy and German Studies at the University of Munich (1960–61) and at the *Pädagogische Hochschule* in Esslingen (1961–63). In 1963, Schuhmann moved to Louvain, Belgium. His decision to go there was influenced by accidental circumstances: he felt Munich was too big a town, and his favourite sister worked and lived in Brussels at the time. Moving to Louvain turned out to be a decisive step in Schuhmann's life. In Louvain, he became interested in the history of philosophy and in phenomenology, inspired by the great Father Van Breda, who had rescued Husserl's manuscripts from the Nazis and founded the Husserl Archives in Louvain. Father Van Breda became not only Schuhmann's teacher, but also a close friend. In 1966, Schuhmann obtained his licentiate *magna cum laude*, with a thesis about Fichte, supervised by A. Wylleman. Though written in Louvain, this thesis is still somewhat in the vein of his study years in Germany, where his main interest was German idealism. Schuhmann worked from 1967 till 1971 at the Husserl Archives, and in 1971 he became lecturer at the Catholic University of Louvain. In 1972 Schuhmann obtained his doctor's degree in Louvain with a thesis on *Die Fundamentalbetrachtung der Phänomenologie: Zum Weltproblem in der Philosophie Edmund Husserls*. A year later he was elected *Magister Cooptatus* at the 'Hoger Instituut voor Wijsbegeerte' – the first bearer of this venerable title since 1968, the year in which the Dutch-language 'Katholieke Universiteit Leuven' was founded as an independent institution. For this degree Schuhmann submitted a two-volume thesis on *Die Dialektik der Phänomenologie*.

Schuhmann's years at the Husserl Archives were remarkably productive. He quickly mastered Husserl's notorious Gabelsberger shorthand, produced a most helpful *Index Nominum* to Husserl's *Nachlass* and edited a number of Husserl's works, among these the voluminous *Ideen zu einer reinen Phänomenologie und phänomenologischen Philosophie*. It was in Louvain, too, that he met Herbert Spiegelberg, the German-American historian of phenomenology, who had personally been involved in the rise of the phenomenological movement. Spiegelberg soon became a close friend and asked Schuhmann for help in revising his *The Phenomenological Movement*, a new edition of which appeared in 1982. Schuhmann's Louvain years also laid the foundation for his *Husserl-Chronik*, a meticulous day-to-day chronicle of Husserl's activities and works, which appeared in 1977.

After Van Breda died, Schuhmann left Louvain for Utrecht in 1975, where he had been offered the chair of the History of Philosophy since the Renaissance and the History of Contemporary Philosophy. Until then, the Netherlands had been familiar to him mainly because of its acclaimed system of bicycle paths, biking being one of Schuhmann's hobbies. Though Schuhmann had a highly successful and productive career in Utrecht, he always cherished a certain nostalgia for Flanders and his Louvain years.

In Utrecht, Schuhmann continued to work on phenomenology. One of his greatest achievements was without doubt his monumental ten-volume edition of Husserl's correspondence, which he produced together with his wife Elisabeth. Normally such a project would have been undertaken by a team of editors, and they would have needed at least twice the amount of time Schuhmann spent. With his incredible energy and unflinching work ethic Schuhmann was able to finish this publication in only a few years, meanwhile dutifully fulfilling his other university responsibilities, such as teaching and thesis supervision. In his Utrecht years, Schuhmann and Jitendra Nath Mohanty founded *Husserl Studies*. This scholarly journal testifies once more to his love for solid philological and historical research, which he did not confine to Husserl alone. Schuhmann developed a predilection for the Munich school of phenomenology, noted for its realism and rejection of Husserl's idealism. Here, too, one of Schuhmann's priorities was to make the material accessible to interested scholars by means of reliable editions and historical tools. One of his first targets was Johannes Daubert, who had never published a single line, but had composed a large amount of manuscripts, now kept in the Bavarian State Library in Munich. Schuhmann simply could not resist the challenge of breaking the code of Daubert's personal shorthand. After he had done so in 1976, he found that the manuscripts did indeed contain some highly interesting discussions of Husserl, to which – together with his good friend Barry Smith – he devoted a number of studies. His wife Elisabeth took over the task of elaborating a complete transcription of Daubert's manuscripts. This precious tool can now be consulted in the Bavarian State Library, too. Another important project was the critical edition, again in collaboration with Barry Smith, of the works of Adolf Reinach.

Schuhmann never limited himself to the task of a mere editor. In his entire research he always pursued a double strategy of editorial work and interpretive studies. Schuhmann authored a range of ground-breaking interpretations of Husserl's works and *Denkweg*. The same is true for the Munich school of phenomenology. Several of his publications on this subject contain passages of a more systematic and evaluative nature, which indicate an affinity with Munich realism and its arguments against the later Husserl's idealism. Yet this does not imply that Schuhmann ever retracted his initial sympathies for idealism. He always maintained a broad, inclusive view of philosophy in general and phenomenology in particular, stressing unity and continuity rather than diversity and conflict – as, for instance, between realism and idealism in phenomenology.

In Utrecht Schuhmann also came to be a specialist of Hobbes and of Renaissance philosophy. The decision to do research on Hobbes was not the result of deliberate planning. Schuhmann was dissatisfied with his own answers to students' questions with respect to Hobbes – one of the many subjects in the broad survey courses of the history of philosophy he taught. He embarked on a mission to fathom this philosophy, which initially was foreign and enigmatic to him, and he became one of the world's leading Hobbes specialists. Schuhmann was one of the first scholars after Frithiof Brandt's dissertation in 1928 to draw attention to Hobbes's natural philosophy again. He also published a wide range of articles on Hobbes's political philosophy. Here again Schuhmann was concerned first and foremost to make materials available (again) to the scholarly community. Analogous to his *Husserl-Chronik*, he published a *Chronique* of Hobbes's life. His work on the dating of the various manuscripts leading up to Hobbes's main work on theoretical philosophy, *De Corpore*, was ground-breaking. Schuhmann spent months, even years, counting commas, as he called his painstaking philological labour. The result, however, was a completely new view of Hobbes's development as a natural philosopher. Though Schuhmann's untimely death prevented him from presenting this new view in a systematic form, the first results can be glimpsed from the extensive introduction to his German translation of *De Corpore*. This translation is based on the work for his new critical edition of *De Corpore* – the first one after Molesworth's in the nineteenth century. A manuscript on which he bestowed great efforts was Hobbes's so-called *Short Tract*. Schuhmann finally established Hobbes's authorship of this text, an issue that had been debated for more than a hundred years. When he learned about his fatal disease, one of his greatest concerns was to finish the new, critical edition of the *Leviathan*, which he had been preparing together with John Rogers. His introductory volume, 270 pages of densely packed scholarship, is a monument of indefatigable philological work. The edition itself will set new standards for the future. What he was not able to finish, though, was the edition of Hobbes's complete Latin works, a project he had developed in collaboration with Yves Charles Zarka. In this area of research, too, Schuhmann was not only a careful editor. He published a wide range of articles that put Hobbes's natural as well

as political philosophy in its historical context. This context includes Renaissance philosophy, one of his dearest subjects. Among his favourite authors were Ficino, Pico and Bruno. Though he valued studies of sources highly, his work went well beyond that. He also developed a penetrating interpretation of the more systematic aspects of Hobbes's philosophy.

Another project that Schuhmann worked on very hard in order to have it ready before his death was a new edition of Tacitus' *Germania*, in collaboration with his son Roland. Though Schuhmann was not trained as a classicist, he was a great Latinist and had a deep love of classical literature. His death, however, sadly prevented him from pursuing a project he had planned to embark on after his retirement, only three years away: the edition of the collected works of Franz Brentano. He looked forward to this venture and had already prepared a detailed schedule for the edition.

In his seminars on Husserl Schuhmann often repeated that in our days of publish or perish Husserl, with his cupboard full of research manuscripts, but a meagre publication list, would probably never have become a full professor. *Mutatis mutandis* the same could be said of Schuhmann himself, not as regards his dauntingly long bibliography or his excellent reputation as a teacher, but with respect to his qualities as a networker, fund-raiser or manager, activities so cherished by university administrations nowadays. Schuhmann was certainly not a networker in the modern sense. He avoided conferences as much as he could, claiming that reading the proceedings would cost less time. He had no patience with small talk and preferred the silence of his study over faculty gossip. On the other hand, he was not a recluse either. Not unlike Marin Mersenne, whose importance he always stressed, Schuhmann maintained a dense correspondence network that stretched all over the world. He was a highly respected member of all the important research institutions and networks in his main fields of research, and a member of the Royal Netherlands Academy of Arts and Sciences.

Schuhmann enjoyed great popularity among his students, even to the extent of being something of a cult figure, who, for example, never even bothered to take off his coat in class. Schuhmann was the opposite of a *chroniqueur* who reports with detachment the obsolete opinions of great dead philosophers. Quite the contrary, in his lectures and seminars Schuhman identified himself completely with the philosophers he discussed, endorsing their topics, drives, preferences and antipathies. With his great wit and erudition, Schuhmann was an inexhaustible source for anecdotes and unusual information, well beyond the textbooks. Schuhmann took all questions seriously, even the really stupid ones, which by clever rephrasing he transformed into profound queries that received equally profound answers, leaving the questioners amazed at their own brilliance. Schuhmann did have an aura of being unapproachable. This was probably due in part to a certain natural shyness, but also in part to a conscious wish to maintain a protective zone around his research activities. Nevertheless, the students who dared approach him

after class or at home with their pressing questions were always astounded by the amount of time and devotion Schuhmann awarded them. He considered his teaching responsibilities as a high moral obligation, but also as a source of delight and as a means of sharing the wisdom he had amassed during his long hours of studious solitude. He had the same sense of responsibility towards the PhD students whose work he supervised. It was impossible for him to have many PhD students at the same time, as he invested an unparalleled amount of time in energy in their education. He tried to instill high standards of scholarly precision and dedication. This attitude made his supervision truly inspiring, but sometimes a bit overwhelming, too.

In recent years Schuhmann's health, which had always been robust, seemed to be declining. A medical examination in August 2002 revealed a malignant tumour. One of Karl Schuhmann's characteristic traits was his ability to radically separate important matters from minor ones, and to act accordingly. The seven months left to him he spent to finish what he saw as the most urgent projects, as far as he was still capable of doing so. He also made arrangements so that others could continue at least part of his work.

There are many different ways in which people can face the inevitable. Karl and his wife Elisabeth did so in a way that profoundly impressed us. Karl Schuhmann died on the evening of Tuesday, 18 March 2003, the eve of his sixty-second birthday. He was one of those great scholars who helped shaping the historiography of philosophy, and will continue to influence future research. We are confident that the selected papers offered here will add to his fame as an extraordinary historian, and will keep alive the memory of an extraordinary man.

Cees Leijenhorst
Piet Steenbakkens

»Phänomenologie«: Eine begriffsgeschichtliche Reflexion

Es gibt allerdings Schein im Schein.

J.H. Lambert an von Holland, 19. 8. 1765

Was scheint, muss wirklich scheinen.

M. Mendelssohn an Jacobi, 1. 8. 1784

1. *Phänomenologie im Horizont der Geschichte*

»Unter Phänomenologie versteht man eine an der Wende unseres Jahrhunderts erwachsene philosophische Bewegung« (Husserliana [weiter: Hua] IX, 237). Mit diesen Worten setzt der 1. Entwurf des Encyclopaedia-Britannica-Artikels ein, Husserls erster Versuch einer öffentlichen Begriffsbestimmung von Phänomenologie. Dreierlei fällt daran auf: das späte Datum der Reflexion, ihr historisierender Charakter und die organistische Ausdrucksweise.

Mehr als ein Vierteljahrhundert nach dem geschilderten Entstehen der Phänomenologie niedergeschrieben, fügt der Text sich ins Bild einer von unten aufbauenden Arbeitsphilosophie ein, die als anfangende Wissenschaft erst in einem zweiten Schritt das schon Geleistete methodisch umgrenzt, um es dergestalt »hinterher« (Hua VI, 185) in seiner Wesensnotwendigkeit zu verstehen. Die Frage »Was ist Phänomenologie?« tauchte unter Phänomenologen erst relativ spät auf, am frühesten vielleicht noch in den unveröffentlicht gebliebenen »Phänomenologie«-Manuskripten des auch in diesem Punkt bahnbrechenden Johannes Daubert von 1906.¹ Adolf Reinachs 1921 posthum veröffentlichter Marburger Vortrag »Über Phänomenologie« von 1914 suchte ebenfalls eine Antwort zu formulieren.² Husserl kam, nach den Einleitungsvorlesungen über »Die Idee der Phänomenologie« von 1907, dem Thema vor allem im Umkreis seiner Freiburger Antrittsvorlesung von 1917 nahe, beschränkte sich dort aber schliesslich auf die Skizzierung von »For-

1 Zum Teil erhalten in der Mappe Daubertiana A 11, die seit 1980 in Transkription von Dr. Reinhold Smid in der Bayerischen Staatsbibliothek München zugänglich ist. Ein Teil des im Folgenden verarbeiteten Materials entstammt meinen zusammen mit ihm durchgeführten Forschungen zu dem Titel »Phänomenologie«, den Daubert einzig dieser Mappe gab. Zu Dauberts Phänomenologiebegriff vgl. Reinhold Nikolaus Smid, »Münchener Phänomenologie« – Zur Frühgeschichte des Begriffs«, in H. Spiegelberg und E. Avé-Lallemant (Hrsg.), *Pfänder-Studien*, The Hague – Boston – London 1982, S. 130–133.

2 *Gesammelte Schriften* (Halle 1921), S. 379–405.

schungsgebiet und Methode« der reinen Phänomenologie.³ Das öffentliche Bild bestimmte eher Pfänders Aussage von 1921: »In Kürze und doch verständlich heute zu sagen, was Phänomenologie ist und will, wird zwar von vielen Seiten gewünscht, ist aber derzeit wohl kaum möglich.«⁴ Nach dem Zweiten Weltkrieg erlangte vor allem Merleau-Pontys »Qu'est-ce que la phénoménologie«, die brillante Einleitung zu seiner *Phénoménologie de la perception* (1945), weithin Bekanntheit und Einfluss. Ähnliches gilt in Japan von Y. Nittas *Genshogaku towa nani ka (Was ist Phänomenologie?)* von 1968. Insgesamt war diese Frage den Phänomenologen offenbar nie vordringlich angelegen.

Auch der historisierende Weg zur Absteckung des Begriffs ist nicht ausschliesslich Husserl zu eigen. Schon 1917 hatte Paul F. Linke geschrieben: »Will man die Bedeutung, die der phänomenologischen Betrachtungsweise ... zukommt, ... zur Geltung bringen, so wird es vielleicht gut sein, sich zunächst ein wenig an ihrer Geschichte zu orientieren.«⁵ Eine Reflexion Pfänders vom 5. April 1929 zu seinem Prager Vortrag beginnt mit den Worten: »Seit circa 1900 tritt die Phänomenologie mit dem Anspruch auf, die letzte Grundlage der Philosophie und aller Wissenschaften zu sein.«⁶ Das phänomenologische Projekt, scheint es, enthüllt seinen Sinn vor allem in der Rückbesinnung auf seine Urstiftung. Erst von dort her wird sinnfällig, worauf »es« mit der Phänomenologie hinauswill (vgl. Hua VI, 73).

Getragen wird die neue Wissenschaft von einer Forschergemeinschaft, einer »Bewegung«.⁷ Sie ist nicht Sache welthistorischer Individuen im Sinne Hegels. Aber wenn auch nicht prometheische Tat eines Einzelnen, kann sie doch nicht der Subjekte entraten und nicht, wie Kant tat, sich Bacons Wort zu eigen machen: »De nobis ipsis silemus.« Phänomenologie ist das objektive Korrelat von Subjektivität, aber in plurali: eben der geschichtlich gewachsenen und wachsenden phänomenologischen Bewegung. Ihr gründlichster Kenner, Herbert Spiegelberg, eröffnete darum fast vierzig Jahre nach Husserl seinen eigenen *Encyclopaedia-Britannica* Artikel nicht anders als dieser: »Phenomenology was not founded: it grew.«⁸ Weder wie Athene vollgerüstet aus dem Haupt eines einzelnen Denkers entsprungen noch durch Urzeugung zu einem genau festlegbaren Zeitpunkt entstanden, bezeichnet Phänomenologie in Husserls Redeweise nicht ein exaktes, sondern ein morphologisches Wesen, d. h. das Korrelat einer Deskription. Die dafür konstitutive Unschärfe mag in manchem an Wittgensteins »Familienähnlichkeit« erinnern. Jedenfalls ist für die Einheit der Phänomenologie des 20. Jahrhunderts eine Rückbezogenheit

3 Veröffentlicht in *Tijdschrift voor Filosofie* 38 (1976), S. 363–378.

4 »Logik«, *Jahrbuch für Philosophie und phänomenologische Forschung* 6 (1921), S. 32 (= Neuausgabe durch H. Spiegelberg, Tübingen 1963, S. 27).

5 »Das Recht der Phänomenologie«, *Kant-Studien* 21 (1917), S. 163.

6 *Philosophie auf phänomenologischer Grundlage* (München 1973), S. 146.

7 Vgl. Herbert Spiegelberg, »Movements in Philosophy: Phenomenology and Its Parallels«, *Philosophy and Phenomenological Research* 43 (1983), S. 281–297.

8 Herbert Spiegelberg, *Doing Phenomenology* (The Hague 1975), S. 3.

auf Husserls Denken kennzeichnend, wie unaufdringlich und verschieden geartet sie im einzelnen auch sein mag.

Husserl hat die historische Verfasstheit seiner Phänomenologie, damit auch ihr Verhältnis zu vorausliegenden Philosophien stets unter dem merkwürdigen Doppelaspekt gleichzeitiger Anziehung und Abstossung gesehen. Durch seine »schroffe Betonung der Unwissenschaftlichkeit aller bisherigen Philosophie«⁹ setzt er sich von möglichen Wegbereitern und Vorläufern der Phänomenologie entschieden ab. Und doch, ja gerade deswegen gilt sie ihm als »die geheime Sehnsucht der ganzen neuzeitlichen Philosophie« (Hua III/1, 133), als jene Parusie des Absoluten und Fülle der Zeit, auf welche alle früheren Denker in sich steigernder Reihe teleologisch hinarbeiteten. Am genauesten stehen beide Aspekte wohl beieinander in Husserls Brief an E. Parl Welch vom 17./21. Juni 1933: »Im Grunde bin ich zu einem guten Teile Autodidakt«,¹⁰ doch »viele, ja alle grossen Philosophen der Geschichte ..., auch die ich nie studierte«, haben »mindestens mittelbar auf meine Phänomenologie ... eingewirkt.«¹¹

Dem entspricht die Doppelsinnigkeit in Husserls engerem Verhältnis zur Geschichte der Phänomenologie. Diese ist einmal exklusiv jene Wissenschaft, »die ich de facto in die Geschichte eingeführt habe« (Hua VI, 440). Andererseits gilt ihm aber z. B. Humes *Treatise* als »der erste Entwurf einer geschlossenen Phänomenologie« (Hua V, 155). Vergleichbares findet sich auch später im phänomenologischen Lager wieder. Für Jean Hering »il n'y a guère que Fr. Brentano, dont la pensée ... contient quelques germes de la flore phénoménologique«.¹² Michael Landmann dagegen bezeichnet selbst »Socrates as a Precursor of Phenomenology«.¹³

An solchen Beispielen lässt sich vor allem die Offenheit und Unbestimmtheit des Terminus Phänomenologie in seinem historischen Gebrauch ablesen. Sie sei zusätzlich an einigen weiteren Beispielen illustriert, die ich absichtlich ausserhalb des Rahmens der phänomenologischen Bewegung sensu stricto aufsuche. Akos von Pauler hielt Aristoteles »für den Begründer der Phänomenologie«,¹⁴ und den um die Musiktheorie verdienten Aristoteleschüler Aristoxenos von Tarent bezeichnete Rudolf Schäfke als Verkünder »einer phänomenologischen, spezifisch musikalischen Ästhetik«.¹⁵ Für den Hegelianer Karl Rosenkranz ist im Mittelalter Richard von Sankt Viktor auf lange Zeit hinaus Garant der »phänomenologischen Rich-

9 *Philosophie als strenge Wissenschaft* (Frankfurt am Main 1971), S. 10.

10 Abgedruckt bei Herbert Spiegelberg, *The Context of the Phenomenological Movement* (The Hague – Boston – London 1981), S. 179.

11 A. a. O., S. 178.

12 *Phénoménologie et philosophie religieuse* (Paris 1926), S. 78.

13 *Philosophy and Phenomenological Research* 2 (1941), S. 15–42.

14 *Grundlagen der Philosophie* (Berlin und Leipzig 1925), S. 271.

15 *Geschichte der Musikästhetik in Umrissen* (Berlin-Schöneberg 1934), S. 145. Die Phänomenologie in Musikästhetik und Literaturwissenschaft steht in Zusammenhang mit der phänomenologischen Bewegung (u. a. über M. Geiger, W. Conrad, H. Plessner, R. Ingarden und E. Wechsler).

tung«. ¹⁶ Nach dem Ästhetiker Th. W. Danzel dagegen ist erst Friedrich Schiller »der erste Phänomenolog«. Man möchte es für bezeichnend halten, dass Danzel hinzu- zufügen genötigt ist: »im Hegelschen Sinne«. ¹⁷ Doch wird auch von Moritz Geiger der Ausspruch berichtet, »in Wirklichkeit gehörten etwa Lessings oder Schillers ästhetische Schriften ... bereits der phänomenologischen Methode an«. ¹⁸

In all diesen Beispielen scheint sich zweierlei anzukündigen. Zum einen, dass die »Verschattung« ¹⁹ in den Tiefen des grundsätzlichen der »operativen« Begriffe Husserls, dem der Phänomenologie, offenbar nicht auf Husserls unbestreitbare Neufassung dieses Begriffs beschränkt ist. Und dann, dass im geschichtlichen Herabreichen des Begriffs an Husserl Hegel eine Schlüsselrolle zu spielen scheint. Vielleicht, so lässt sich vermuten, hängt das eine mit dem anderen zusammen? Darum stellt sich die Frage, was die Vorgeschichte von »Phänomenologie« lehren kann über das, was in der phänomenologischen Bewegung des 20. Jahrhunderts unter diesem Titel auftritt.

Es versteht sich, dass noch weniger wie dem phänomenologischen Phänomenologiebegriff dem gesamtgeschichtlichen ein einheitliches exaktes Wesen zugrunde liegt. Selbst die Suche nach einem morphologischen wird müßig sein. Doch die Furcht, in die Äquivokation von »de simples analogies verbales« ²⁰ abzugleiten, über- treibt ihrerseits die hier gebotene Umsicht. Denn der Äquivokationsbegriff, wie ihn Aristoteles in Kontradistinktion zur Univokation geschaffen hat, setzt gleich diesem die eindeutige Korrespondenz von Begriff und Gegenstand voraus: eine wohl nicht erst seit Cassirers These vom Menschen als animal symbolicum fragwürdig gewordene Annahme.

Verlässliches über Entstehen und erstes Auftreten des Terminus Phänomenologie ist bis zur Stunde nicht bekannt. Heidegger pflegte zu behaupten, dass er »vermutlich in der Schule Wolffs« entstanden sei. ²¹ Selber vermag ich nicht übers Jahr 1762 hinaufzugehen, in dem das Adjektiv (in Ausdrücken wie »die phänomenologische Hippokratische Art«, »phaenomenologice erklären«, »phänomenologische

16 »Die Selbständigkeit der deutschen Philosophie gegenüber der französischen«, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* N.F. 23 (1853), S. 35.

17 »Über den gegenwärtigen Zustand der Philosophie der Kunst und ihre nächste Aufgabe«, *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie* 12 (1844), S. 238. Dies ist übrigens die früheste Stelle, an der mir das Substantiv »der Phänomenologe« fassbar wird.

18 Paul Bekker, »Was ist Phänomenologie der Musik?« *Die Musik* 17 (1925), S. 241. Gemeint ist Geigers Vortrag »Phänomenologische Ästhetik«, der wiederabgedruckt ist in Moritz Geiger, *Die Bedeutung der Kunst. Zugänge zu einer materialen Wertästhetik* (München 1975), S. 287 f.

19 Eugen Fink, *Nähe und Distanz* (Freiburg – München 1976), S. 189.

20 Alphonse De Waelhens, »Phénoménologie husserlienne et phénoménologie hégélienne«, *Existence et signification* (Louvain – Paris 1958), S. 7. De Waelhens beabsichtigt zu zeigen, dass Husserls und Hegels Phänomenologien mehr als einen flatus vocis gemeinsam haben.

21 *Sein und Zeit*, S. 28. Vgl. *Holzwege*, S. 185: »der in der Schulphilosophie schon gebräuchliche Name »Phänomenologie«.

Denkungsart«, »phänomenologische Schlussart«²²) relativ häufig in den zwei Teilen der *Philosophie der Alten* des schwäbischen Theosophen und Alchemisten Friedrich Christoph Oetinger auftritt.²³ Phänomenologisch meint hier die Methode, aus der Observation gegebener Erscheinungen in der Natur »ins Ganze zu schliessen«, wobei uns allerdings immer nur die nächsten Ursachen des Erscheinenden fassbar werden. Diese dem Menschen einzig angemessene Schlussart vermisst sich also nicht, die Natur aus jenen letzten Tiefen erklären zu wollen, aus denen Gott selber sie geschaffen hat.²⁴ Gleichfalls 1762 entwirft Johann Heinrich Lambert die Idee der »Phaenomenologia oder optica transcendentalis«, d. h. der »Lehre des Scheins« gegenüber der Wahrheitslehre.²⁵ Er benützt hier also, wie auch sonst in seinen Schriften vorwiegend, das Substantiv. Keiner der beiden Autoren erweckt den Eindruck, dass er hier einen neuen Begriff schaffe. Dies und die unterschiedliche Redeutung, die sie damit verknüpfen, legt die Vermutung nahe, dass sie einen schon vorhandenen Terminus gebrauchen. So darf man mit H. Spiegelberg erwägen: »the formation of a concept like ›phenomenology‹ was almost inevitable, once ›phenomena‹ seemed worth studying at all, and once ›-ologies‹ had become the fashion.«²⁶ Dies ist umso ansprechender, als schon im Ausgang des 18. Jahrhunderts Gustav Fülleborn über die Verdeutschung der vorher lateinischen philosophischen Terminologie in der Zeit nach Wolff sagte: »Einige ... fanden in dem Gebrauche fremder Kunstwörter mit deutschen Endungen eine grössere Gründlichkeit. ... So kamen zu einer gewissen Zeit ... die ganze Menge *logieen* und *tiken* ohne Not in Umlauf.«²⁷ Er dürfte damit vor allem Lambert aufs Korn nehmen, der u. a. noch Ter-

22 Ich modernisiere ältere Orthographien. Wenn ältere Werke aus Reprints zitiert werden, ist dies nicht eigens angegeben.

23 Vgl. die Zitate bei Rainer Piepmeier, *Oetinger im Zusammenhang der Entstehung der Neuzeit* (Diss. Münster 1976), S. 91–94; Rolf Christian Zimmermann, *Das Weltbild des jungen Goethe*, 1. Bd.: *Elemente und Fundamente* (München 1969), S. 149–158. Auf Oetingers Phänomenologiebegriff hat schon hingewiesen Max Wundt, *Die deutsche Schulphilosophie im Zeitalter der Aufklärung* (Tübingen 1945), S. 333. Diesbezügliche weitere Quellenforschung ist ein Desiderat.*

24 Hier kündigt sich die Entgegensetzung von Phänomenologie und Ursachenlehre (Ätiologie) an.

25 *Über die Methode die Metaphysik, Theologie und Moral richtiger zu beweisen*. Aus dem Manuskript hrsgg. von K. Bopp (Berlin 1918), S. 28. Hervorzuheben ist, dass es für Lambert dieser Optik und Perspektivik bedarf zur Verbannung des Scheins aus den Phänomenen, und zwar insbesondere »für Egoisten und Idealisten« (S. 20). Lamberts »Monatbuch«, das K. Bopp als 6. Abhandlung im 27. Bd. der *Abhandlungen* der Bayerischen Akademie der Wissenschaften, Mathematisch-physikalische Klasse (München 1915) herausgegeben hat, enthält keine Hinweise auf Lamberts Quelle. Anhaltspunkte könnte aber die Erforschung seines in Basel befindlichen Nachlasses ergeben.

26 *The Phenomenological Movement* (The Hague – Boston – London 1982), S. 7.

27 »Über Geschichte der philosophischen Kunstsprache unter den Deutschen«, *Beiträge zur Geschichte der Philosophie* 4 (1794), S. 134.

* See Niels Bokhoven's Utrecht dissertation, supervised by Karl Schuhmann: Niels Bokhove, *Phänomenologie. Ursprung und Entwicklung des Terminus im 18. Jahrhundert* (Diss. University of Utrecht, 1991) – (Eds).

mini wie Dianologie, Aleth(e)iologie, Systematologie und Agathologie in Umlauf zu setzen suchte. Indessen ist damit das Zustandekommen des Terminus Phänomenologie noch nicht restlos geklärt. Hinsichtlich Lamberts könnte aber auch in diesem Fall zutreffen, was sein Freund Georg Christoph Lichtenberg ganz allgemein von ihm berichtete, nämlich dass er seine Ideenkonzeptionen in festen Stufen vorzunehmen pflegte, um zum Schluss dann »andere Bücher, besonders Wörterbücher« nachzuschlagen, »um die ganze Ausdehnung des Begriffs zu haben«. ²⁸ Das scheint hier in den Umkreis der Naturphilosophie von Newton zu verweisen, da sie einen gemeinsamen Punkt der Übereinkunft von Lambert und Oetinger darstellt. Besonders ist an das doppelsinnige Verhältnis von Phänomen und Hypothese bei Newton zu erinnern. Beide können terminologisch zusammenfallen, ²⁹ sofern der Naturphilosoph Hypothesen »to the solution of phenomena« anwendet. ³⁰ Zum andern sind als Hypothesen aber nur solche Sätze zu bezeichnen, die nicht aus den Phänomenen abgeleitet sind und mithin keinen Wahrheitsanspruch geltend machen können. Sie haben kein Heimrecht in der experimentellen Philosophie. »Hypothesen non fingo«, sagt Newton darum im berühmten »Scholium Generale« zur 2. Auflage der *Principia*. Zum einen veranlasst so das Phänomen die induktive Suche nach ihm zugrundeliegenden Ursachen; zum andern ist es aber das Kriterium, an dem sachdienliche sich von bloss beliebigen Erklärungen scheiden. Newtons Wissenschaftstheorie arbeitet also in der Tat sowohl dem Oetingerschen wie dem Lambertschen Phänomenologiebegriff vor. ³¹

Etwas mehr als über sein Erstauftreten lässt sich über den geistesgeschichtlichen Untergrund des Terminus ermitteln. Seinen Rahmen bildet das von Simplicios in seinem Kommentar zu Aristoteles' *De Caelo* Platon zugeschriebene berühmte Wissenschaftsprogramm der »Wahrung der Phänomene« (σώζειν τὰ φαινόμενα),

28 »Johann Heinrich Lambert«, wiederabgedruckt bei Max Steck, *Bibliographia Lambertiana* (Hildesheim 1970), S. xiiii.

29 In der Erstaufgabe der *Principia Mathematica Philosophiae Naturalis* (1687) waren dem 3. Buch neun »Hypothesen« vorangestellt, von denen in der von Roger Cotes 1713 besorgten 2. Auflage sechs astronomischen Inhalts an der gleichen Stelle als »Phänomene« bezeichnet werden.

30 I. Bernard Cohen (ed.), *Isaac Newton's Papers and Letters on Natural Philosophy* (Cambridge 1958), S. 119f. und S. 179.

31 Über den Zusammenhang von Hypothese und Phänomen orientiert am zuverlässigsten der Husserlschüler Alexandre Koyré, *Newtonian Studies* (London 1965), S. 25–40 und S. 261–282. Von besonderer Wichtigkeit ist zu diesem Problem der erst 1850 herausgegebene Briefwechsel Newtons mit Cotes gelegentlich der Vorbereitung der Zweitaufgabe der *Principia*. Am 28. März 1713 schreibt Newton: »the word hypothesis is here used by me to signify only such a proposition as is not a phaenomenon nor deduced from any phaenomena«. Wenn N.R. Hanson, »Hypothesen fingo«, in R.E. Butts and J.W. Davis (eds.), *The Methodological Heritage of Newton* (Oxford 1970), S. 15, unter zweimaliger Zufügung von »sic !« dies zitiert als: »an hypothesis is any proposition which is not phenomenologically based; one which is neither a phenomenon nor deduced from phenomena«, so wäre dies eine aufregend frühe Belegstelle für den Terminus »phänomenologisch«, aber leider ist das abenteuerliche »Zitat« erfunden.

dessen Zusammenhang mit der antiken Astronomie feststeht.³² Hinzuweisen ist auf die *Φαινόμενα*, das Lehrgedicht des Aratos über die Sternbilder, das der christlichen Welt durch Paulus' Zitat daraus in der Areopagrede gegenwärtig blieb.³³ Aber auch Euklids gleichfalls *Φαινόμενα* betiteltes astronomisches Opusculum über die Himmels- und Sternbewegungen blieb im Gefolge seines grossen geometrischen Werks, der *Elementa*, in der Neuzeit nicht unbeachtet. Mit dem Hauptwerk ist es nicht nur formal durch Anwendung des gleichen *mos geometricus* verbunden, sondern auch inhaltlich, sofern es sich gleich zu Beginn auf Euklids geometrische Optik beruft. Noch Lambert³⁴ und der von Spiegelberg in der 1788er Ausgabe der *Encyclopaedia Britannica* nachgewiesene Phänomenologiebegriff³⁵ beziehen sich übrigens ausdrücklich auf die astronomische Wissenschaft. Eine Erweiterung erfuhr der in der Optik fundierte Phänomenbegriff u. a. bei Hobbes, der sich rühmte, die Optik, von allen Wissenschaften »the most curious«, erstmals in den sicheren Gang einer Wissenschaft gebracht zu haben.³⁶ Die auf plausible Hypothesen insgesamt zu beschränkende Naturwissenschaft trägt bei ihm ganz generell den Titel »Physica, sive de Naturae Phaenomenis«. ³⁷ Sie wird bezeichnenderweise mit einem Kapitel Astronomie eröffnet, zu dessen axiomatischer Grundlegung Hobbes »ad salvanda naturae phaenomena« eine Anzahl Hypothesen einführt.³⁸ Leibniz schliesst sich diesem »Phänomenalismus«³⁹ im allgemeinen zwar an, weiss aber den Newtonschen, gegen Hobbes und Descartes gerichteten und über Hypothesenwahrscheinlichkeit hinausreichenden Wahrheitsanspruch der Physik damit zu versöhnen. Die materiellen Dinge sind für ihn zwar nur »des phénomènes, mais bien fondés et bien liés«. ⁴⁰ In den monadischen Substanzen wohlbegründet, sind die Phänomene einer

32 Vgl. Jürgen Mittelstrass, *Die Rettung der Phänomene* (Berlin 1962), bes. S. 140–164, sowie ders., *Neuzeit und Aufklärung* (Berlin – New York 1970), S. 250–263.

33 Apostelgeschichte 17, 28 (bei Aratos Vers 5).

34 *Anlage zur Architektonik* (Riga 1771), S. 38: »Diese Methode, welche die Astronomen längst schon gebraucht haben, findet sich in der Phänomenologie gleichfalls angezeigt.« Astronomie und Optik lagen übrigens auch im Interessekreis des jungen Husserl.

35 *The Phenomenological Movement*, S. 8.

36 *English Works* (ed. W. Molesworth), Bd. 7, S. 471.

37 Hobbes' Argument, letzte Einsicht in die Naturursachen sei unerreichbar, da nicht wir, sondern Gott die Natur hervorgebracht habe, erinnert an Oetingers Auffassung.

38 *De Corpore*, Kap. 26, Art. 5. Die Verbindung von wahrscheinlicher Hypothese und Rettung der astronomischen Phänomene ist keine Neuerung von Hobbes. Vgl. z. B. Thomas von Aquin in seinem Kommentar zu Aristoteles' *De caelo et mundo* über die Astronomen: »Illorum tamen suppositiones, quas adinvenerunt, non est necessarium esse veras: licet enim, talibus suppositionibus factis, apparentiae salvarentur« (Lib. II, cap. XII, lect. 17).

39 So z. B. Ernst Cassirer, *Das Erkenntnisproblem in der Philosophie und Wissenschaft der neueren Zeit*, Bd. 2 (Berlin 1911), S. 64, über Hobbes' Physik, nachdem schon 1888 die Kieler Diss. von B. Wille, *Der Phänomenalismus des Thomas Hobbes*, und G. Cesca, *Il fenomenismo dell'Hobbes* (Padova – Verona 1891), diese Bezeichnung programmatisch verwandt hatten. Aron Gurwitsch, *Leibniz* (Berlin – New York 1974), S. 411, spricht von Leibniz' »phänomenalistischem Immanentismus«.

40 Brief an Remond vom 10. Januar 1714.

Vernunftkenntnis durchaus zugänglich; in ihrem Wirklichkeitsgehalt vom geregelten Zusammenhang mit anderen Phänomenen abhängig, kann diese Erkenntnis aber nie über den Zustand moralischer Gewissheit (»maximam ... probabilitatem«) hinausgelangen.⁴¹ Von Leibniz beeinflusste Philosophen betonten beide Aspekte aber unterschiedlich. Sofern das Phänomen die Rationalität der Substanz ausdrückt und in Form von Materie und Bewegungskraft unseren Sinnen selber wie eine Substanz erscheint, erhebt Wolff es zum »phaenomenon substantiatum«.⁴² Im Masse hingegen der Phänomencharakter des Phänomens von seinen Umständen und von der Verknüpfung mit anderen Phänomenen her bestimmt wird, ist für Crusius das Phänomen die Quelle des Wahrscheinlichen.⁴³ Also ist einmal nur anhand der Phänomene ein Schluss auf das in ihnen angezeigte wahre Sein, d. h. auf die Ursachen des Scheins möglich. Andererseits kann aber auch die umfassendste Observation sich der inneren Natur der Dinge nur asymptotisch nähern. Der Phänomenbegriff gewinnt so eine neue Spannweite. In diesem Spannungsfeld hat Lambert später seine Phänomenologie entworfen als das Mittel, vom allgegenwärtigen Schein aus »zu dem Wahren durchzudringen«.⁴⁴ Der Bedeutungsvielfalt von Phänomen, potentiell damit auch von Phänomenologie gemäss lassen also einerseits alle Dinge sich einteilen in »Gegenstände der Sinnlichkeit (Phaenomena) und in Dinge an und für sich (Substanzen)«.⁴⁵ In diese Gedankenlinie gehören Gottfried Ploucquets *Principia de substantia et phaenomenis* (1753), m. W. das erste bedeutendere philosophische Werk, das den Phänomenbegriff im Titel hatte, nachdem Bacons *Phaenomena Universi* (1622 und 1653), der geplante dritte Teil seiner *Instauratio Magna*, Fragment geblieben waren.⁴⁶ Zum andern aber, und aus dem gleichen Grund des

41 *De modo distinguendi phaenomena realia ab imaginariis*. Zum Phänomenbegriff bei Leibniz vgl. Fernand Brunner, *Etudes sur la signification historique de la philosophie de Leibniz* (Paris 1951), S. 199–220; Rüdiger Bohle, *Der Begriff des Individuums bei Leibniz* (Meisenheim am Glan 1978), S. 188–212.

42 *Cosmologia Generalis* (Frankfurt – Leipzig 1737), S. 225.

43 *Wege zur Gewissheit und Zuverlässigkeit der menschlichen Erkenntnis* (Leipzig 1747), §§ 361–403. Interessant ist nicht nur, dass in diesem Zusammenhang der Hypothesisbegriff eingeführt wird als ein Satz, den man »durch die Übereinstimmung mit den Phaenomenis wahrscheinlich machen will«, sondern auch das Beispiel: »Wenn von zwei Astronomis eine Observation mit einer Übereinstimmung gemacht worden, so machen ihre Zeugnisse vor die Richtigkeit der Observation ebenfalls harmonische Phaenomena« (S. 693). Es liegt in der gleichen Linie, dass Crusius sagt, nicht einräumen zu können, »dass die wahrscheinlichen Beweise von der Metaphysik ausgeschlossen werden müssten« (*Entwurf der notwendigen Vernunftwahrheiten*, Leipzig 1753, S. 18). Er lehrt denn auch den »bloss probabilistischen Wert der Naturerkenntnis« (Giorgio Tonelli, »Vorwort« zu Chr. A. Crusius, *Die philosophischen Hauptwerke*, Bd. 1, Hildesheim 1969, S. xvii).

44 *Neues Organon*, 1. Bd. (Leipzig 1764), Vorrede.

45 Christian Gottlieb Selle, *Grundsätze der reinen Philosophie* (Berlin 1788), S. 109. Selle bezeichnet S. 3 als epochemachend in der Geschichte der Philosophie »Aristoteles, Leibniz, Lambert und Kant«. Das zitierte Wort ist natürlich durch Kants Unterscheidung von Phaenomena und Noumena bedingt.

46 Abgedruckt in *The Works of Francis Bacon* (eds. Spedding, Ellis, Heath) Vol. II (London 1859), S. 7–84 bzw. Vol. III, S. 685–712. Dieses Bruchstück der Baconschen Naturgeschichte wahr, obwohl

Verhältnisses von Schein und Sein, lässt sich gleichsetzen: »substantia, phaenomenon«. ⁴⁷ Damit eröffnet sich auch ein Weg zu jenem Begriff des Phänomenalen als des überragend Aussergewöhnlichen, in dessen Sinn z. B. Friedrich Schlegel im Jahr 1800 vom Idealismus als »dem Phänomene aller Phänomene« sprach. ⁴⁸

Überhaupt erlebte der Terminus Phänomenologie, wie er sich im Zusammenhang der Erweiterung des Phänomenbegriffs herausgebildet hatte, um 1800 eine erste, wenn auch etwas diffuse Konjunktur. Diffus nicht nur im Sinn einer noch ungefestigten Bandbreite, sondern auch in dem einer über Jahrzehnte sich erstreckenden, eher zögerlichen Verbreitung. Nachdem Lamberts *Neues Organon* den Terminus 1764 in die wissenschaftliche Welt eingeführt hatte, mehr noch nachdem Kant, bald das Genie des Zeitalters, in seiner Korrespondenz mit Lambert, die seit 1781 im Druck vorlag, sich des Ausdrucks in prononcierter Weise bedient hatte, ⁴⁹ setzte eine sporadische Aufnahme vor allem unter den Kantianern (sensu lato) ein. Karl Leonhard Reinhold mit seinen »Elementen der Phänomenologie oder Erläuterung des rationalen Realismus durch seine Anwendung auf die Erscheinungen« nahm den Terminus 1802 erstmals in den Titel einer Publikation auf. Dies ist insofern hervorzuheben, als auch Husserl selber Strukturähnlichkeiten zwischen seiner Phänomenologie und dem Denken Reinholds durchaus bewusst waren. ⁵⁰ Von Reinhold her versteht sich auch der Hegelsche Titel einer *Phänomenologie des Geistes* (1807), ⁵¹ der, wie zeitgenössische Rezensionen und Reaktionen

es die Geschichte der Winde bzw. der verschiedenen Dichtezustände der Körper behandelt, den Konnex mit dem astronomischen Phänomenbegriff doch insofern, als Bacon zugesteht: »A phaenomenis aetheris ordiri solemnius foret« (Vol. II, S. 688).

47 Gottlob Ernst Schulze, *Grundriss der philosophischen Wissenschaften*, 2. Bd. (Wittenberg – Zerbst 1790), S. 81 und S. 367. Im 1. Bd. von 1788, der häufig auf Lamberts *Neues Organon* verweist, hatte Schulze S. 238 noch mit Crusius Phänomene und Umstände gleichgesetzt. Auch sein Namensvetter Johann Schulze bezeichnet in seinen *Erläuterungen über des Herrn Professor Kant Kritik der reinen Vernunft* (Königsberg 1791), die physische Substanz (d. h. bei ihm im Sinne Kants das Beharrliche in den Erscheinungen) als »die Substanz (phaenomenon)« (S. 55). Den Übergangspunkt von der einen zur anderen Auffassung bildet Kants bei Wolff anschließender Ausspruch, von dem beide Schulzes abhängig sind: »Die Materie ist substantia phaenomenon.« (*Kritik der reinen Vernunft*, A 277).

48 »Gespräche über Poesie«, *Athenaeum* 3 (1800), S. 97f.

49 Vgl. Reiner Wiehl, »Begriffsbestimmung und Begriffsgeschichte«, in R. Bubner, K. Cramer und R. Wiehl (Hrsg.), *Hermeneutik und Dialektik* 1 (Tübingen 1970), S. 183–213; E.W. Orth, »Can ›Phenomenology‹ in Kant and Lambert Be Connected with Husserlian Phenomenology?«, in Th. Seebohm and J. Kockelmans (eds.), *Kant and Phenomenology*, Washington DC 1983.

50 Einige historische Hinweise vgl. in meiner *Fundamentalbetrachtung der Phänomenologie* (Den Haag 1971), S. 44 und in *Philosophische Rundschau* 28 (1981), S. 260f. Seit E. Cassirer Reinholds »rein phänomenologische Betrachtungsweise« gerühmt hatte (*Das Erkenntnisproblem*, 3. Bd., Berlin 1920, S. 38), ist wiederholt (so von Herbert Adam, *Carl Leonhard Reinholds philosophischer Systemwechsel*, Heidelberg 1930, und A. Klemmt, *Karl Leonhard Reinholds Elementarphilosophie*, Hamburg 1958) auf das Phänomenologische in Reinholds Elementarphilosophie hingewiesen worden.

51 Vgl. Rüdiger Bubner, »Problemgeschichte und Sinn einer Phänomenologie des Geistes«, *Hegel-*

zeigen,⁵² nirgends auf Unverständnis oder Widerspruch stiess und dementsprechend auch im Werk selber keiner speziellen Erläuterung bedurfte. Bald nach 1810 ebte das Interesse an »Phänomenologie« indessen etwas ab, und auch Hegels Werk verschwand bekanntlich von der Bildfläche »sans faire beaucoup de bruit«.⁵³

Als aber nach Hegels Tod ein »Verein von Freunden des Verewigten« mit der Herausgabe seiner sämtlichen Werke begann und Johannes Schulze 1832 als Band 2 die fast vergessene *Phänomenologie des Geistes* wieder ans Licht zog, änderte sich die Sachlage indessen schnell. Der Zerfall der Hegelschen Schule bald darauf hatte zu seinem Katalysator weithin den Streit um die Phänomenologie, wie das Werk (abgekürzt und ohne Hervorhebung im Druck durch Anführungszeichen, Sperrung oder Kursivierung) bald genannt wurde. Der Buchtitel entindividualisierte sich zum Begriff einer legitimen Methode des (hegelianisierenden) Philosophierens (für oder wider Hegel selber). Die Verlegenheit gegenüber dem Werk bezog sich weniger auf die Differenz zwischen dieser »Phänomenologie des Geistes« und dem gleichnamigen Abschnitt in der *Enzyklopädie der philosophischen Wissenschaften*. Mit dieser *Enzyklopädie* als dem Grundriss von Hegels »System« grossgeworden, mussten die »Hegelinge« (H. Leo) vielmehr versuchen bzw. dünkten es ihnen unmöglich, *Enzyklopädie* und *Phänomenologie* miteinander systematisch zu vermitteln.⁵⁴ Die *Phänomenologie* wurde z. T. auf dem Hintergrund der ihr teilweise entsprechenden Nürnberger *Philosophischen Propädeutik* verstanden, die Karl Rosenkranz 1840 im 18. und (vorläufig) letzten Band der Werke Hegels herausgegeben hatte. So stellte sich die Frage: War die *Phänomenologie* bloss eine pädagogische Einleitung zum System oder schon dessen erster Teil? Die »Logik« der *Enzyklopädie*, also der Anfang des Systems, und die *Phänomenologie* beginnen beide mit dem »Sein«: ist das logische Sein aber nicht der abstrakte Begriff, das phänomenologische dagegen die sinnliche Konkretion? Hatte das System vielleicht einen doppelten, etwa einen subjektiven und einen objektiven Anfang? Jedenfalls

Studien 5 (1969), S. 129–161. Helmut Girndt, »Hegel und Reinhold«, in R. Lauth (Hrsg.), *Philosophie aus Einem Prinzip. Karl Leonhard Reinhold* (Bonn 1974), S. 202–224, geht leider auf diese Frage nicht ein. Hans Henning Ottmanns »Exkurs zur Geschichte des Wortes »Phänomenologie« in seinem Buch *Das Scheitern einer Einleitung in Hegels Philosophie* (München – Salzburg 1973), S. 96–99, wiederholt nur Altbekanntes. Für Hegels eigenen Phänomenologiebegriff sind sowohl Walter Kaufmann, »Hegel's Conception of Phenomenology«, in E. Pivcevic (ed.), *Phenomenology and Understanding* (Cambridge 1975), S. 211–230, als auch die (so der Autor) »weitläufige Analyse« bei Gerhart Schmitt, *Hegel in Nürnberg* (Tübingen 1960), S. 147–161, merkwürdig unergiebig.

52 Vgl. Wolfgang Bonsiepen, »Erste zeitgenössische Rezensionen der Phänomenologie des Geistes«, *Hegel-Studien* 14 (1979), S. 9–38.

53 Victor Cousin, »Souvenirs d'Allemagne«, *Fragments philosophiques*, Bd. 5 (Paris 1866), S. 191.

54 Die Schwierigkeit tritt in gewissem Masse schon bei Hegel selber auf, und zwar in der »in Sachen Vorrede« (»re Vorrede«; die diesbezügliche Spekulation bei H. F. Fulda und D. Henrich, *Materialien zu Hegels »Phänomenologie des Geistes«* [Frankfurt am Main 1973], S. 37, Anm. 13 beruht auf einem Missverständnis) der *Phänomenologie* niedergeschriebenen Notiz für die 1831 geplante Neuauflage des Werks, die bei J. Hoffmeister in seiner Ausgabe S. 578 abgedruckt ist.

hoben vor allem die Junghegelianer, »immer mit Hegels Kokarde auf dem Hut«,⁵⁵ das »phänomenologische« Philosophieren auf den Schild im Kampf gegen die logischen Abstraktionen und die Gedankenblässe des »Systems«. Denn bot nicht die *Phänomenologie* den geschichtlichen Prozess und Werdegang des realen Bewusstseins, wo die *Enzyklopädie* nur eine leere Scheinbewegung der Begriffe durchführte? Doch liess sich dagegen wieder einwenden, dass die *Phänomenologie* eine Entwicklung nur des Bewusstseins, nicht aber eine solche der Sachen selber war. Wie auch immer, der Streit um die *Phänomenologie*, einem Zeitgenossen zufolge »so ziemlich die Hauptbeschäftigung der ganzen neueren Philosophie«,⁵⁶ uferete aus zum Widerstreit sich aufhebender Positionen, der die Selbstauflösung der Hegelschule vorantrieb. Gleich ob man mit J.E. Erdmann »das Urteil, das einer über Hegels Phänomenologie fällt, als Kriterium ansieht, ob derselbe je fähig sein werde, Hegel je richtig zu würdigen«⁵⁷ oder mit Lotze urteilte: »Ich habe den Grund und die Wichtigkeit der Querelen über die Stellung der Phänomenologie zum System nie begreifen können«⁵⁸ – der Prüfstein war und blieb immer zugleich auch Stein des Anstosses. Der Grund für die erwähnten »Übelstände«⁵⁹ in der »Hegelschen Bibel«⁶⁰ lag offenbar bei Hegel selber. Er hatte dem Werk keine klare Stellung im Gesamt seines Denkens einzuräumen vermocht: »aus einer Vermischung der logisch notwendigen Form mit der empirisch-zeitlich-geschichtlichen Entwicklung des Geistes ist eben die vielbesprochene Phänomenologie hervorgegangen«. ⁶¹ Hegel »hatte den transzendentalen mit dem historischen, beide mit dem pädagogischen Beweisgang verschlungen«, ⁶² und so wechseln darin »logische, psychologische, historische Kategorien ... willkürlich miteinander«. ⁶³

55 H.M. Chalybäus, *Phänomenologische Blätter* (Kiel 1840), S. 7.

56 Th.W. Danzel, »Über den gegenwärtigen Zustand der Philosophie der Kunst und ihre nächste Aufgabe. Zweiter Artikel«, *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie* 14 (1845), S. 199.

57 *Die deutsche Philosophie seit Hegels Tode* (Berlin 1896), S. 807. Bekannt wurde inzwischen auch Marx' Notiz in den »Ökonomisch-philosophischen Manuskripten« von 1844, man müsse den Blick auf das Hegelsche System »beginnen mit der Hegelschen Phänomenologie, der wahren Geburtsstätte und dem Geheimnis der Hegelschen Philosophie«. Beiläufig sei erwähnt, dass nicht nur bei den Linkshegelianern die Frage der Phänomenologie sich zuspitzte auf die Phänomenologie des religiösen Bewusstseins. Auch für J.E. Erdmann enthält die *Phänomenologie* sogar »mehr Religionswissenschaft als manches dogmatische Lehrbuch« (*Vorlesungen über Glauben und Wissen*, Berlin 1837, S. 271). Damit bahnt sich der schon von Franz Josef Brecht, *Bewusstsein und Existenz* (Bremen 1948), S. 42, konstatierte Übergang des Terminus Phänomenologie in »die protestantische Theologie des 19. Jahrhunderts« an, übrigens auch der in die Religionswissenschaft.

58 *Kleine Schriften*, 2. Bd. (Leipzig 1886), S. 320 f.

59 Immanuel Hermann Fichte, »Übersicht der philosophischen Literatur. Erster Artikel«, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik*, N.F. 23 (1853), S. 158.

60 Karl Marx, *Die deutsche Ideologie* (Darmstadt 1971), S. 171, über die *Phänomenologie des Geistes*.

61 H.M. Chalybäus, »Natur- und Geistesphilosophie«, *Zeitschrift für Philosophie und spekulative Theologie* 3 (1839), S. 163.

62 Rudolf Haym, *Hegel und seine Zeit* (Berlin 1857), S. 251.

63 Wilhelm Wundt, *Völkerpsychologie*, 9. Bd.: *Das Recht* (Leipzig 1918), S. 123. Hans Friedrich Fulda, der eine gedrängte Übersicht über die Rezeption des *Phänomenologie*-Problems in den Jahr-

Unbestreitbar ist aber, dass zuerst und vor allem Hegels »Phänomenologie« es gewesen ist, die im philosophischen Bewusstsein »diesem Namen das Bürgerrecht gegeben hat.«⁶⁴ Für die Zukunft hing alles davon ab, ob »dies phänomenologische Allerlei«⁶⁵ als Chance einer Eröffnung neuer Möglichkeiten des Denkens erkannt und auch ergriffen werden würde. Die Gleichstellung des Terminus mit der »Wissenschaft der Erfahrung des Bewusstseins« ebnete ihm jedenfalls, u. a. durch Lotzes Schriften,⁶⁶ den Weg in die aufkommende Psychologie. Dies brachte ihn, z. T. über den Lotzeschüler Carl Stumpf⁶⁷ und den ebenso von Lotze stark bestimmten Theodor Lipps,⁶⁸ in die unmittelbare Nähe der heutigen phänomenologischen Bewegung. Im Sinne des eingangs zitierten Husserlworts hat auch Roman Ingarden einmal gesagt, diese Bewegung sei um die Jahrhundertwende entstanden dank des gleichzeitigen Erscheinens von Schelers *Die transzendente und die psychologische Methode*, Pfänders *Phänomenologie des Wollens* und Husserls *Logische Untersuchungen*.⁶⁹ Bei Scheler fehlt der Terminus Phänomenologie ganz,⁷⁰ aber auch Pfänder und Husserl, die ihn im (Unter-)Titel führen, erläutern ihn so wenig wie Hegel seinerzeit. Könnte dies ein Hinweis darauf sein, dass auch in der heutigen Phänomenologie vielfältige Gesichtspunkte »verschlungen« und »vermischt« sind?

zehnten nach Hegels Tod gibt (*Das Problem einer Einleitung in Hegels Wissenschaft der Logik* [Frankfurt am Main 1975], S. 57–78), bescheinigt dem Werk »eine erschreckende Komplikation« des Erkenntnisproblems mit Sachfragen (S. 11). Über den positiven Sinn der »Brüche und Spannungen« im Hegelschen Denkweg vgl. Otto Pöggeler, »Zur Deutung der Phänomenologie des Geistes«, *Hegel-Studien* 1 (1961), S. 255–294. Selbst L. Bruno Puntels im Gegenzug zu Pöggeler und Fulda unternommener Bereinigungsversuch gesteht eine »Verschränkung von Perspektiven« in der *Phänomenologie des Geistes* zu (*Darstellung, Methode und System*, Bonn 1973, S. 284).

64 Johannes Eduard Erdmann, *Vermischte Aufsätze* (Leipzig 1846), S. 65.

65 R. Haym, *Hegel und seine Zeit*, S. 252.

66 Eine Stellensammlung zu Lotze findet sich bei E.W. Orth, »Can ›Phenomenology‹ in Kant and Lambert Be Connected with Husserlian Phenomenology?«, a.a.O., Anm. 1. In einem Brief an Niethammer vom 25. Oktober 1812, den Rosenkranz in der *Philosophischen Propädeutik* veröffentlicht hatte, schrieb Hegel: »Ich teile den Vortrag der Psychologie in zwei Teile, a. des erscheinenden, b. des an und für sich seienden Geistes ... In jenem handle ich das Bewusstsein, nach meiner Phänomenologie des Geistes ..., ab.« Übrigens gedenkt auch Husserl des Lotzeschen Phänomenologiebegriffs (Hua v, 58).

67 Vgl. H. Spiegelberg, *The Phenomenological Movement*, S. 154 und C. Stumpf, »Zum Gedächtnis Lotzes«, *Kant-Studien* 22 (1918), S. 7.

68 Vgl. R.N. Smid, »›Münchener Phänomenologie‹ – Zur Frühgeschichte des Begriffs«, a.a.O., S. 116–122.

69 *Innføring i Edmund Husserls fenomenologi* (Oslo 1970), S. 15f.

70 Es fällt aber auf, dass Schelers Arbeit in der Rezension von H. Brömse unter Anspielung auf Leibniz als »phänomenologisch« abqualifiziert wird: »Die Erfahrung scheint mir ... doch als Erlebnis ein ebenso ›wohlbegründetes Phänomen‹ wie die ›Arbeitswelt‹ zu sein. ... Damit gehört das Problem, ... wie Erfahrung möglich sei, zu *den* Fragen, über die uns nicht eine Philosophie der Kulturgeschichte, sondern nur eine Kritik der Vernunft, nicht phänomenologisches, sondern nur transzendentes Philosophieren aufzuklären vermag.« (*Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* 124 [1904], S. 220f.) – Man beachte die Entgegensetzung phänomenologisch – transzendental.

Der Terminus Phänomenologie hat verschiedentlich Sonderprägungen veranlasst, die von Verlegenheiten oder versuchten Alternativen zeugen mögen. Die früheste, »Phänomologie« bei Kant⁷¹ und Tetens⁷² könnte nicht nur als Kürzung des Lambertschen Zungenbrechers »Phänomenologie«, sondern als Verlesung, Verschreibung oder Druckfehler gedeutet werden. Bewusst will jedenfalls die »Phänomeno-Logik« von H.M. Chalybäus das Problem des Anfangs von Hegels System lösen, indem sie, »obschon zur Erkenntnis der objektiven Wahrheit vorschreitend, doch ihres subjektiven Ursprungs und Standpunktes fortdauernd eingedenk, diese ihre subjektive Seite zugleich mit der objektiven methodisch, d. i. eben phänomenologisch, festhält.«⁷³ Über ein Jahrhundert später und diesmal im Gegenzug zu Husserl will Paul F. Linke »das schwerfällige und mit Äquivokationen belastete Wort ›Phänomenologie‹ durch den kürzeren und so gut wie völlig eindeutigen Ausdruck ›Phänologie‹ ersetzen.«⁷⁴ Schillernder ist der Terminus »Phänomenologismus«. Zeitweilig unterläuft er ohne merkliche Nebenabsichten.⁷⁵ H. Spiegelberg grenzt sich ab von »a phenomenologism which would dissolve all philosophy into phenomenology.«⁷⁶ Oskar Kraus in seiner Polemik gegen Husserl will dagegen dessen Philosophieren durch diesen Ausdruck eindeutig abwerten.⁷⁷ So nähert er sich den rhetorischen Disqualifikationsversuchen von Constantin Gutberlet, der den Phänomenologen durch die Titulierung »Phänomenologist« schon widerlegt zu haben glaubte.⁷⁸

Des weiteren ist noch darauf hinzuweisen, dass die von Spiegelberg sogenannten »extra-philosophical phenomenologies«⁷⁹ ebenfalls den Aussenhorizont der Bedeutung von »Phänomenologie« mit konstituieren. Ihnen kommt durchgängig ein wie immer vermittelter Zusammenhang mit dem philosophischen Gebrauch

71 Ausführlich bespricht diese Sonderform E.W. Orth in seinem wiederholt genannten Artikel. Die Erstausgabe (1781) von Kants Brief an Lambert vom 2. September 1770, in dem er diesem den Plan einer »Phaenomenologia generalis« ankündigt, hat an der entsprechenden Stelle S. 354 allerdings die korrekte Vollform »Phaenomenologia«.

72 Nikolaus Tetens verwendet den Ausdruck nicht auf eigene Rechnung, sondern in einem Verweis auf Lamberts *Neues Organon*, »Zweiter Band, Phänomologie« (*Philosophische Versuche über die menschliche Natur und ihre Entwicklung*, 1. Bd., Leipzig 1777, S. 548). Der Neudruck des Werks, den Wilhelm Uebele besorgt hat (Berlin 1913, S. 535 Anm., vgl. S. 778) korrigiert in »Phänomenologie«.

73 *Phänomenologische Blätter*, S. 12.

74 *Niedergangerscheinungen in der Philosophie der Gegenwart* (München – Basel 1961), 62f. Vgl. den Hinweis auf den Terminus »phänologisch« bei Husserl in meiner *Husserl-Chronik* (Den Haag 1977), S. 46. Linke ist sich der biologischen Konnotation von »Phänologie« wohl bewusst.

75 Das gilt für H. Hegenwald, »Die Gottestatsache«, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* 147 (1912), S. 49, und John W. Sutherland, »Honing Occam's Razor«, in W. Leinfellner and E. Köhler (eds.), *Developments in the Methodology of Social Science* (Dordrecht – Boston 1974), S. 264f.

76 *Doing Phenomenology*, S. 130.

77 Einleitung zu Franz Brentano, *Wahrheit und Evidenz* (Hamburg 1974), S. xix.

78 *Philosophisches Jahrbuch der Görres-Gesellschaft* 37 (1924), S. 89.

79 *The Phenomenological Movement*, S. 7.

des Terminus zu. Am auffallendsten ist dem Philosophen wohl der physikalische Phänomenologiebegriff, wie er seit der Mitte des vorigen Jahrhunderts aufgetreten ist. Vor allem E. Machs Betonung der phänomenologischen Physik im Gegensatz zur mechanistischen darf im Nachhinein als »rather surprising« bezeichnet werden,⁸⁰ da Husserl in einer Rezension einen diesbezüglichen Machschen Passus zustimmend zitiert hat (Hua xxii, 150) und Mach dementsprechend auch noch späterhin den Gebrauch der phänomenologischen Methode attestierte (Hua ix, 302). Bei aller Unterschiedlichkeit im beidseitigen Phänomenologie und Beschreibungsbegriff mag man immerhin eine Übereinkunft darin sehen wollen, dass in beiden Fällen »die phänomenologische Betrachtung der theoretischen gegenübergestellt wird.«⁸¹ Bei Philosophen meist weniger bekannt ist der Gebrauch des Terminus in der Medizin. Auffällig ist, dass dabei, anders als bei Lambert, Phänomenologie und Sem(as)iologie bzw. Semiotik identifiziert werden, da die Phänomenologie als Lehre von den Symptomen einer Krankheit der Lehre von ihren Ursachen entgegengesetzt wird. Wenn Wilhelm Traugott Krug 1838 im Anschluss an Robert Kuttners zweibändige *Medizinische Phänomenologie* (1836) sagte: »Übrigens ist dieses Wort von neuerer Bildung«,⁸² so darf ein Zusammenhang mit dem damaligen Philosophenstreit um Hegels *Phänomenologie* gemutmasst werden. Bemerkenswert ist eine frühe kurze Manuskriptnotiz Pfänders aus dem Umkreis seiner *Phänomenologie des Wollens*: »Phänomenologie (Symptomatologie)«. ⁸³ Indessen sind die »Phenomenological Observations Before and After a Cataract Operation« von H. Spiegelberg⁸⁴ in der Phänomenologie der Augenheilkunde⁸⁵ bisher offenbar nicht rezipiert. Zu erwähnen ist hier auch die von Karl Jarmer entworfene phänomenologische Methode der Zahnmedizin, die von Goethes bekannter Lehre vom Urphänomen aus entwickelt ist.⁸⁶ Unter den geisteswissenschaftlichen Phäno-

80 A. a. O., S. 8.

81 Paul Bernays, »Begriffe des Phänomenologischen und das Programm einer phänomenologischen Philosophie«, in *La phénoménologie et les sciences de la nature* (Bruxelles 1965), S. 4. Noch immer lesenswert ist die Kurzdarstellung neuerer phänomenologischer Theorien bei A. d'Abro, *The Rise of the New Physics*, 1. Bd., 1951, S. 88–100.

82 *Enzyklopädisches Lexikon in Bezug auf die neueste Literatur und Geschichte der Philosophie. M bis Z.* (=Allgemeines Handwörterbuch der philosophischen Wissenschaften, 5. Bd. als Supplement zur 2. Auflage, 2. Abt.), (Leipzig 1838), S. 135.

83 Ms. Pfänderiana c v 5 in der Bayerischen Staatsbibliothek München. Bezüglich des Phänomenologiebegriffs in der heutigen Medizin sei verwiesen auf die bislang vier unter der Ägide von William E. Fann herausgegebenen *Proceedings* der in Houston von 1975 ab gehaltenen Kolloquien über *Phenomenology and Treatment* (of Depression, Schizophrenia, Alcoholism bzw. Anxiety), die zwischen 1976 und 1980 bei verschiedenen Verlagen erschienen sind.

84 *Journal of the British Society for Phenomenology* 8 (1977), S. 2–14.

85 Vgl. z. B. Josef Angerer, *Ophthalmotrope Phänomenologie*, Bd. 1/A: *Die Bulbus-Bindehautgefäße* (Puchheim 1973).

86 »Phänomenologische Untersuchung über die Pharmakodynamik der ätherischen Öle«, *Zahnärztliche Rundschau* 28 (1935), S. 1213–1218. Etwa zur gleichen Zeit bezieht sich innerhalb der Philosophie F. Heinemann auf »Goethe's Phenomenological Method«, *Philosophy* 9 (1934), S. 67–81.

menologien verdient die religionsphilosophische besondere Beachtung. Denn in diesem Fach, so Hendrik Kraemer, könne man »better learn to practice the phenomenological approach than by studying the work of Husserl or Merleau-Ponty«. ⁸⁷ Damit ist eine zumindest sekundäre Berührung von philosophischer und religionswissenschaftlicher Phänomenologie angebahnt, die u. a. von Gerda Walthers *Phänomenologie der Mystik* her ausgebaut werden könnte. Die Forderung einer »phänomenologischen Psychologie« schliesslich geht zumindest auf J. Hillebrands *Anthropologie als Wissenschaft* von 1823 zurück. ⁸⁸ Inhaltlich ausgestaltet wurde sie vor allem durch K. Rosenkranz bzw. – u. a. von Lotze her – in Brentanos Phänomenogno- sie. Bekannt ist, dass nicht nur Husserl zeitlebens den »innigen Zusammenhang zwischen Phänomenologie und Psychologie« betonte (Hua III/1, 177), sondern dass die Weiterbildung der Phänomenologie (etwa bei Gurwitsch, Sartre oder Merleau-Ponty) von der Psychologie ebenso bedeutsame Impulse empfangen hat wie umgekehrt die Psychologie von der Phänomenologie aus. ⁸⁹

Schon diese Skizze kann verdeutlichen, dass nicht nur bis um 1910 der Terminus Phänomenologie »practically everyone's for the asking« war. ⁹⁰ Denn auch seither hat ihn niemand patentieren lassen können. Für die Phänomenologie als philosophische Bewegung dagegen besteht in etwa seit dieser Zeit ein bis heute nicht ersetztes Programm, zu dem jene Denker sich zusammenschlossen, aus deren Gemeinschaft die phänomenologische Bewegung erwachsen ist. Ich meine jenes auf die »Regensburger Verhandlungen« zwischen Daubert, Geiger, Husserl, Pfänder, Reinach und Scheler sich stützende Manifest, das dem 1. Band des Husserlschen *Jahrbuchs* vorangestellt war. Es weist den Gedanken eines phänomenologischen »Schulsystems« ausdrücklich ab. ⁹¹ Husserls spätere, dem zuwiderlaufende Versuche, den Phänomenologiebegriff für sich zu reservieren, um allein zu bestimmen, was Phänomenologie sei und was nicht – diese Aufhebungen ihres intersubjektiven Charakters haben vor allem ihn selber »zum philosophischen Eremiten«

87 »Introduction« zu W. Brede Kristensen, *The Meaning of Religion* (The Hague 1960), S. XXI. Schon Gerardus van der Leeuw sagte, dass die religionsphänomenologische Methode »genau wie die sogenannte phänomenologische Schule unter Philosophen und Psychologen das Wesen der Phänomene ... betrachten will, um es dann in seiner Eigenart zu verstehen« (Art. »Phänomenologie der Religion« in *Religion in Geschichte und Gegenwart*, 4. Bd., Tübingen 1930, Sp. 1171). Bemerkenswert ist das dazugehörige Adjektiv »phenomenologic« bei Gerard van Moorsel, *The Mysteries of Hermes Trismegistus. A Phenomenologic Study in the Process of Spiritualisation in the Corpus Hermeticum*, (Utrecht 1955).

88 Ich entnehme diese Angabe aus M.J. Petry, *Hegel's Philosophy of Subjective Spirit*, 3. Bd. (Dordrecht – Boston 1979), S. 360.

89 Vgl. Herbert Spiegelberg, *Phenomenology in Psychology and Psychiatry* (Evanston 1972).

90 H. Spiegelberg, *The Phenomenological Movement*, S. 2.

91 Vgl. den Wiederabdruck in meinem Buch *Reine Phänomenologie und phänomenologische Philosophie* (Den Haag 1973), S. 38. Über die »Regensburger Verhandlungen« vgl. meine Einleitung zu Hua III/1, S. XXVf.

gemacht.⁹² Umso mehr ist auf Husserls Forderung Gewicht zu legen, dass Phänomenologie »nur in der Arbeitsgemeinschaft der Philosophen« zu verwirklichen ist (Hua VI, 439). Phänomenologie »nach Husserl« kann dem von Klaus Held betonten Doppelsinn des »nach« entsprechend⁹³ kein Neuhusserlianismus für »Husserliten« (Ernst Bloch) sein. Heinrich Rombachs spitze »Trivialsätze über Phänomenologie«⁹⁴ treffen da ins Schwarze. Der Berufung auf ein $\alpha\upsilon\tau\omicron\varsigma$ ἔφα ist die Forderung des »Autodidakten« und Selbstdenkens Husserl nach »philosophischer ἐποχή« entgegenzuhalten (Hua III/1, 39). Ist die Hegelschule an der dogmatischen Arrogierung einer unbeweglichen Substanz der Wahrheit zugrundegegangen, die in der endlich-geschichtlichen Arbeit des Begriffs wahrmachen zu müssen sie sich überhoben glaubte,⁹⁵ so hat sie damit in der Tat das Schulbeispiel eines unphänomenologischen Denkens geliefert. Anders gewendet: Wo im Neukantianismus auf Otto Liebmanns geflügeltes Wort: »Also muss auf Kant zurückgegangen werden« Wilhelm Windelband replizierte: »Kant verstehen, heisst über ihn hinausgehen«, kann die Phänomenologie sich nicht aufs simple Rezept eines dieser beiden Automatismen verlegen. Husserl kann für die Phänomenologie zwar nicht das Mass aller Dinge sein. Aber ebensowenig liesse sich behaupten: Ihr müsst Husserl aufheben, um die Phänomenologie zu verwirklichen. Sie bezieht sich vielmehr auf ihn gerade, sofern er als »bescheidener Arbeiter in Gemeinschaft mit anderen« auftritt (Hua IX, 254 und 301). In dieser Haltung fungiert er als Vorbild der phänomenologischen Bewegung. Ihre Bewegtheit misst sich an Gehalt und Gründlichkeit eines »liebenden Streits« mit ihm. Seine Rechtskraft zieht er aus dem Prinzip aller Prinzipien, alles hinzunehmen in den ihm eigentümlichen Schranken. An diesem Prinzip aber, so ist mit Husserl zu sagen, »kann uns keine erdenkliche Theorie irre machen« (Hua III/1, 51).

2. Die mannigfachen Bedeutungen von Phänomenologie

In der Erstauflage der *Logischen Untersuchungen* hatte Husserl die Phänomenologie bekanntlich als deskriptive Psychologie bezeichnet, in der Zweitaufgabe dagegen an der gleichen Stelle diese »beliebte Interpretation derselben« ausdrücklich zurückgewiesen. Nun ist nach seinen Worten Phänomenologie zwar »nicht ohne weiteres« deskriptive Psychologie (Hua XXII, 206), lässt sich ihr aber andererseits doch »ohne weiteres« einordnen,⁹⁶ so dass schliesslich doch wieder »die deskriptive Psychologie einen eigenen und natürlichen Ausgangspunkt für die Herausarbeitung der Idee

92 *Briefe an Roman Ingarden* (Den Haag 1968), S.79. Ebenso im Brief an G. Albrecht vom 29. Dezember 1930: »So bin ich wieder philosophisch einsam wie in meinen Anfängen« (zitiert in meiner *Husserl-Chronik*, S.356).

93 »Phänomenologie der Zeit nach Husserl«, *Perspektiven der Philosophie* 7 (1981), S.185–221.

94 *Vérité et vérification* (Den Haag 1974), S.224.

95 Vgl. H.F. Fulda, *Das Problem einer Einleitung in Hegels Wissenschaft der Logik*, S.7.

96 Brief an Theodor Lipps vom Januar 1904 (*Tijdschrift voor Filosofie* 39 [1977], S.149).

der Phänomenologie bietet« (Hua IV, 313). Ähnlich steht es mit dem Verhältnis von transzendentaler und psychologischer Phänomenologie. Beide »müssen aufs schärfste auseinandergehalten werden« (Hua IX, 247), waren aber in den *Logischen Untersuchungen* durchaus »noch nicht getrennt« (Hua V, 45), ohne dass der phänomenologische Charakter dieses »Werk des Durchbruchs« dadurch besonderen Schaden genommen hatte. Wie immer man das Beziehungsgefüge solcher unterschiedlichen Positionen beurteilen mag: für Husserl selber waren sie weder widersprüchlich noch auch bloss unvereinbar. Ohne sich auf eine Dialektik der Phänomenologie eigens einlassen zu müssen, kann doch festgehalten werden, dass die Idee der Phänomenologie auch für Husserl selber von nicht zu unterschätzender Plastizität war. Auf »notwendige und wichtige Erweiterungen«, die der Phänomenologiebegriff bei ihm im Laufe seiner Entwicklung erfuhr, hat Husserl ausdrücklich aufmerksam gemacht.⁹⁷ Der viel-, ja allumfassende Charakter der Phänomenologie hat Husserl zufolge zur Konsequenz, dass jedes vor- und ausserphänomenologische Tun letztendlich doch einmal auf sie in ihrer Fülle stossen wird, sich in ihr und sie in sich erkennen muss.

Inwiefern, und dies sei hier insbesondere gefragt, darf sie sich als rechtmässige Erbin anderweitiger Konzeptionen von Phänomenologie betrachten bzw. finden deren Intentionen in ihr sich wieder? Die nachfolgenden Überlegungen dazu können selbstredend keine differenzierte Aufarbeitung des Phänomenologiegedankens bei anderen Autoren leisten, sollen aber zentrale Bedeutungslinien umreissen, die das Spektrum von Phänomenologie über zwei Jahrhunderte hinweg bestimmt haben und die, nicht einmal einfach *in scio autore*, ihr Bild auch noch bei Husserl färben. Es kommen dabei vor allem solche Denker zu Wort, die ausserhalb der hinreichend bekannten, vor allem von Rudolf Eisler in seinem *Wörterbuch der philosophischen Begriffe* und von Johannes Hoffmeister in der Einleitung zu seiner Ausgabe von Hegels *Phänomenologie des Geistes* aufgezeichneten Überlieferung liegen.

Läuft alles Bewusstsein letztendlich auf die Phänomenologie hinaus, dann kann es eben deswegen nie einfachhin mit ihr beginnen oder immer schon begonnen sein. »Als Philosoph kann aus Wesensgründen niemand geboren sein.« Darum erfordert »eine radikale, systematische Begründung der Philosophie einen subjektiven und ebenso einen historischen Aufstieg vom natürlichen Standpunkt zum philosophischen« (Hua IX, 47). In Übereinstimmung mit Hegels *Phänomenologie* liegt eine ursprüngliche phänomenologische Aufgabe, damit auch eine *erste* Bedeutung von Phänomenologie darin, dass sie die Leiter anreicht, auf der das natürliche Bewusstsein von seinem naiven Standpunkt zum über sich selbst aufgeklärten Wissen sich zu erheben vermag. Diese Auffassung von Phänomenologie wurde vor allem in der Schule Hegels näher reflektiert, und zwar in ihrer Auseinandersetzung

97 *Logische Untersuchungen* II/1 (1913), S. 397 Anm.

mit der *Phänomenologie des Geistes*. In seinen Vorlesungen über den Weg der Philosophie von Kant zu Hegel stellte H.M. Chalybäus fest: »Dieses Buch wird jetzt als die Propädeutik betrachtet, welche das Bewusstsein auf systematischem Weg zu derselben Höhe bringt, welche wir auf historischem erstiegen haben.«⁹⁸ Schon vorher hatte Georg Andreas Gabler, einer der ältesten (Jenaer) Schüler Hegels und sein Lehrstuhlnachfolger in Berlin, in ausdrücklichem Anschluss an die *Phänomenologie* »eine Propädeutik der Philosophie als Weg und Einleitung zur Wissenschaft« geliefert.⁹⁹ Phänomenologie ist in dieser Sicht jene Vorbesinnung und Vorwissenschaft, welche zum wahren Wissen und zur Philosophie überhaupt erst hinzuleiten bestimmt ist.

Der Gedanke des Wegs und der Einleitung hat sich in der Phänomenologie Husserls nicht nur erhalten, sondern ist noch stärker in den Vordergrund getreten. Es fällt aber auf, dass der Weg in Wege sich verzweigte und die Einleitung in Einleitungen zerfiel. Andererseits arbeitet die Phänomenologie aber nicht mehr darauf hin, sich selber überflüssig zu machen, indem sie sich in eine ihr nachfolgende reine Vernunftwissenschaft oder eigentliche Philosophie hin aufhebt. In allem Fortgang und aller Höherentwicklung ist vielmehr sie selber zum unverrückbaren Ziel der Anstrengung geworden. »Verschiedene Wege führen zu demselben Desiderat einer Wissenschaft von der transzendentalen Subjektivität« (Hua VIII, 251). So hat Husserl seine grösseren Publikationen von den *Ideen* bis zur *Krisis* immer wieder als Einleitungen in die Phänomenologie gestaltet. Der genauen Verzahnung von Erfahrungswelt und phänomenologischer Reflexion galt seine Sorge, um die Realitätgeltung beider sicherzustellen. »In vieljährigem Nachdenken« suchte er nach verlässlichen Wegen, die »zum Anfang einer ernstlichen Philosophie« führen müssen (Hua V, 148). Er beabsichtigte einen solchen Anfang zu machen, dass damit eine gelingende Philosophie endgültig auf den Weg gebracht wäre. Seinen Ruhmestitel sah er bekanntlich darin, »sich einen wirklichen Anfänger nennen zu dürfen« (Hua V, 161). Und in der Tat hat er der phänomenologischen Bewegung die Bahn zu brechen geholfen. Gemäss Hegels Wort in der *Wissenschaft der Logik* über den Begriff des Anfangs ist die Wirklichkeit dieses Anfangs darin zu sehen, dass er fortwirkt, und dass in tätiger Weiterarbeit an ihm fortbauend über ihn hinausgegangen wird.

Auch Husserl selber was es nicht gegeben, auf einer der von ihm erreichten Stufen zu ruhen. Noch mit über siebzig Jahren konnte er »wesentliche Fortschritte« seines Denkens verzeichnen.¹⁰⁰ Gemeint war nicht ein sich ausweitendes Dazulernen, sondern eine Höherbewegung, welche das Projekt einer phänomenologischen Philosophie in konsequenter Übereinstimmung mit der Idee der Phänomenologie

98 *Historische Entwicklung der spekulativen Philosophie von Kant bis Hegel* (Dresden und Leipzig 1848⁴), S. 343 f.

99 *System der theoretischen Philosophie*, 1. Bd.: *Propädeutik der Philosophie* (Erlangen 1827), S. xx.

100 Brief an W.R. Boyce Gibson vom 7. Januar 1932, zitiert in meiner *Husserl-Chronik*, S. 401.

zur Ausführung brachte. Denn als unendliche Aufgabe ist sie nur in der Weise einer je anwachsenden »Approximation« (Hua VII, 6) zu realisieren. Ihr Thema, die Bewusstseinssubjektivität, ist nämlich selber in einem unendlichen Progress und Fluss begriffen, in dem es sich verwirklicht in Stadien sich ständig steigern-der Evolution und Ausfaltung. Damit zeichnet sich eine *zweite* Bedeutung von Phänomenologie ab, deren begrifflicher Kern in dem Gedanken einsichtig geregelter Entwicklung besteht. Diese kann als Entwicklung des Wissens von Gegenständen, aber auch als eine solche der Gegenstände selbst gesehen werden: ist doch das Bewusstsein und Wissen selber die Sache der Phänomenologie. Dass das Bewusstsein »für sich selbst sein Begriff« ist, hatte schon Hegel in der Einleitung zu seiner *Phänomenologie des Geistes* vermerkt, und entsprechend geht auch der Gedanke der Phänomenologie als »Entwicklung des ... Bewusstseins«¹⁰¹ auf ihn und seine Schule zurück. Eine solche »Phänomenologie des Bewusstseins« legt »das Zustandekommen und die Entwicklung« der gesetzmässigen Prozesse frei, aus denen das Bewusstseinsleben resultiert.¹⁰² Sofern nun Phänomenologie insbesondere eine Entwicklung der Sachen selbst meint, bezeichnet z. B. Joseph Friedrich Sobernheim die Einsicht in die Frühphasen der Entwicklungsgeschichte der Organismen als »Phänomenologie des werdenden Lebens«,¹⁰³ und Wilhelm Wundt stellt ganz allgemein den systematischen klassifikatorischen Wissenschaften die phänomenologischen gegenüber, welche die Gesetze der »Folge der Erscheinungen in der Zeit« studieren.¹⁰⁴ Bei ihnen tritt, wie er es nennt, »die kausale Interpretation der Erscheinungen«, d. h. die Einsicht in ihre Entstehungszusammenhänge, in den Vordergrund.¹⁰⁵ Im Masse dagegen der Nachdruck auf die Entwicklung des sachhaltigen Wissens fällt, hebt Phänomenologie die Wissenskategorien heraus, »wie sie in der geschichtlichen Wirklichkeit der Reihe nach hervortreten«. ¹⁰⁶ »Vermittelt einer psychologisch-genetischen Ableitung«¹⁰⁷ erarbeitet sie sich diese Kategorien als Leitfäden für eine ihr nachzustellende Ontologie. Die – so Anathon Aall – »genetisch-phänomenologische Untersuchung«¹⁰⁸ unterscheidet sich

101 Kasimir Conradi, *Kritik der christlichen Dogmen* (Berlin 1841), S. xi.

102 Heinrich Spitta, *Die psychologische Forschung und ihre Aufgabe in der Gegenwart* (Freiburg 1889), S. 8.

103 *Handbuch der praktischen Arzneimittellehre*, 1. Teil: *Physiologie der Arzneimittelwirkungen* (Berlin 1843), S. 44.

104 *Logik*, 2. Bd.: *Logik der exakten Wissenschaften* (Stuttgart 1907), S. 92.

105 A. a. O., S. 91.

106 Gustav Glogau, »Kurze Kennzeichnung meines philosophischen Standpunktes«, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* N.F. 104 (1894), S. 221.

107 H. Siebeck, »Zum Gedächtnis von G. Glogau«, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* N.F. 107 (1896), S. 124.

108 »Der Logos bei Heraklit«, *Zeitschrift für Philosophie und philosophische Kritik* N.F. 106 (1895), S. 220. Vgl. auch den (u. a. von Husserl beeinflussten) Titel des Artikels von A.A. Grünbaum, »Zur Begründung der Erkenntnisbegriffe (Ein phänomenologisch-genetischer Versuch)«, *Tijdschrift voor Wijsbegeerte* 9 (1915), S. 455–471.