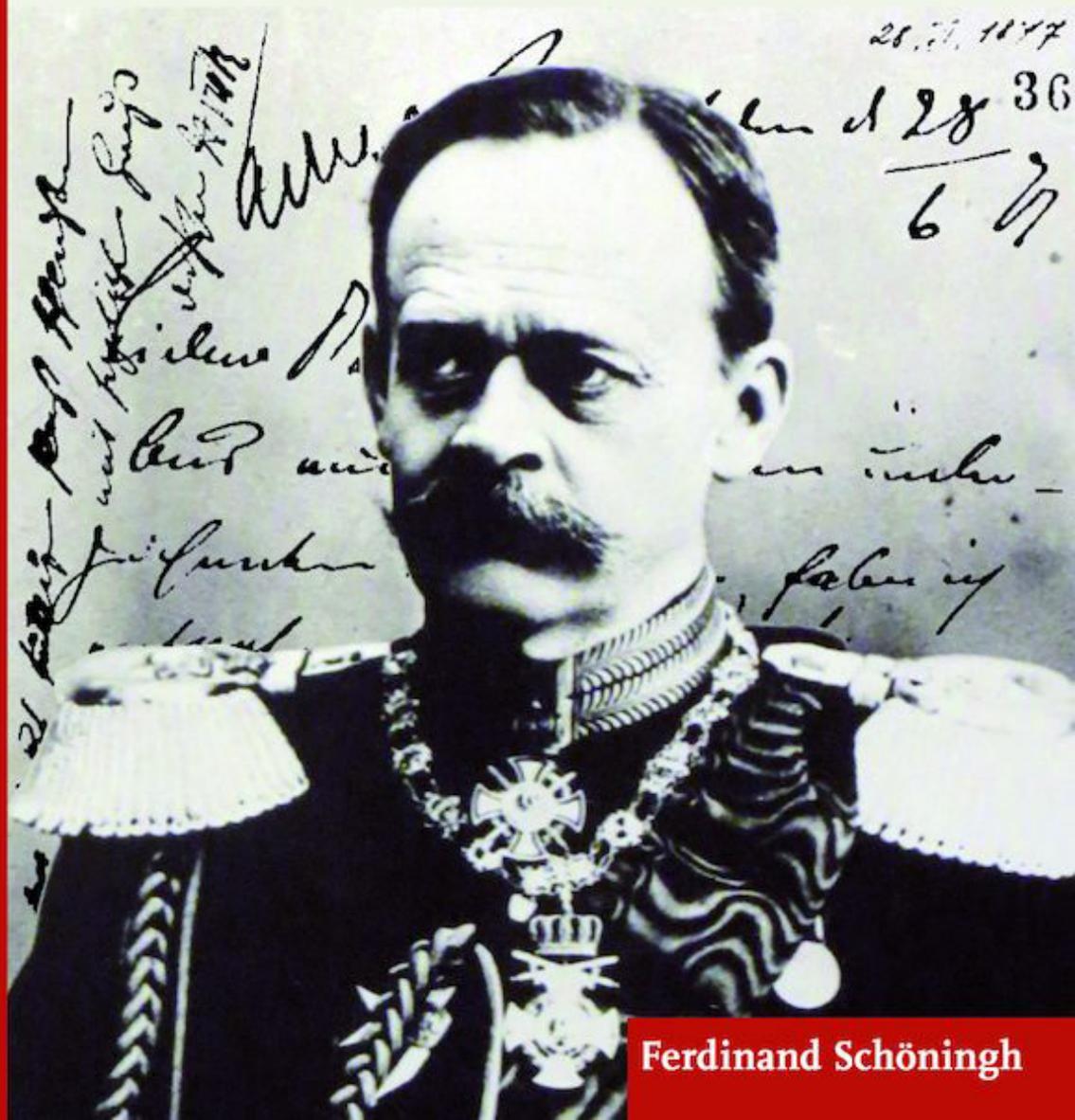


Heinrich VII. Prinz Reuß Botschafter unter Bismarck und Caprivi

Briefwechsel 1871–1894

James Stone | Winfried Baumgart (Hg.)



Ferdinand Schöningh

Heinrich VII. Prinz Reuß
Botschafter unter Bismarck
und Caprivi:
Briefwechsel 1871–1894

Herausgegeben und bearbeitet von
James Stone und Winfried Baumgart

Redaktion
Mathias Friedel

Ferdinand Schöningh

Umschlagabbildung:
Prinz Reuß 1894. Privatsammlung Marie Luise Prinzessin Reuß-Bodey.
Schriftprobe: Brief 80.

Die Herausgeber:
James Stone, Kanada, promovierte 2009 in Neuer Geschichte
an der Philipps-Universität Merburg.
Winfried Baumgart, geb. 1938, ist Prof. em. für Neueste Geschichte
an der Universität Mainz. Er lehrte an mehreren deutschen und
ausländischen Universitäten. Sein Forschungsschwerpunkt ist die Geschichte
der internationalen Beziehungen des 19. Jahrhunderts.

Bibliografische Information der Deutschen Nationalbibliothek

Die Deutsche Nationalbibliothek verzeichnet diese Publikation in der Deutschen
Nationalbibliografie; detaillierte bibliografische Daten sind im Internet über
<http://dnb.d-nb.de> abrufbar.

Alle Rechte vorbehalten. Dieses Werk sowie einzelne Teile desselben sind urheberrechtlich
geschützt. Jede Verwertung in anderen als den gesetzlich zugelassenen Fällen ist ohne
vorherige schriftliche Zustimmung des Verlags nicht zulässig.

© 2015 Ferdinand Schöningh, Paderborn
(Verlag Ferdinand Schöningh GmbH & Co. KG, Jühenplatz 1, D-33098 Paderborn)

Internet: www.schoeningh.de

Einbandgestaltung: Evelyn Ziegler, München
Printed in Germany
Herstellung: Ferdinand Schöningh GmbH & Co. KG, Paderborn

E-Book ISBN 978-3-657-77931-4
ISBN der Printausgabe 978-3-506-77931-1

INHALTSVERZEICHNIS

FOREWORD BY JAMES STONE	7
VORWORT	17
EINLEITUNG	23
VERZEICHNIS DER WENIGER GEBRÄUHLICHEN ABKÜRZUNGEN	51
DOKUMENTENVERZEICHNIS	55
DOKUMENTE	67
VERZEICHNIS DER QUELLEN UND DER LITERATUR	591
REGISTER	601

FOREWORD

BY JAMES STONE

This volume represents the completion of a project that started over a quarter century ago. It began as part of research I was conducting for a dissertation on the war scare of 1875.¹ The private papers of Heinrich VII. Prinz Reuss, the German ambassador to St. Petersburg at the time of the famous crisis, offered to shed new light on those events. With guidance from my doctoral supervisor, Wolfgang Steglich, and archivists from the Geheimes Staatsarchiv in Berlin it was possible to quickly locate the Reuss papers in the County Archives of Hirschberg (Wojewódzkie Archiwum Państwowe w Jeleniej Górze) and to obtain permission to consult this material. However, my expectations regarding what I would find were rather modest based upon how little was known about this collection. After 1918, the descendants of Heinrich VII had not followed the pattern of the other major imperial German ambassadors during the Bismarck era whose families had often published their memoirs or private correspondence. Even the extent to which this collection of private papers had been preserved was unknown. Doubts about the survival of this potentially important source material seemed even more justified given that the combination of allied bombing and the conquest of Eastern Germany by the Red Army had caused the loss of many other important private collections from the Bismarck era. So it was with a feeling of considerable elation and relief that I slowly realized during my first visit to Hirschberg in the summer of 1984 that the greater part of the Reuss papers had in fact survived the war and represented an invaluable new source of information on the history of Imperial Germany. This discovery was all the more exhilarating as the state of the dossiers I consulted indicated that I was the first scholar to have seen most of this documentation since 1945. It was therefore an easy decision for a young and enthusiastic scholar to expand the scope of the original purpose of my research trip to include microfilming the bulk of the political papers of Prince Reuss. One further visit was required to fill some gaps in the original films and to expand the scope of the examination of the archival material beyond Reuss' years as Prussian envoy and imperial ambassador.

But the most difficult task in “discovering” the private papers of Heinrich VII was not the determination of their physical location. Instead the major breakthrough was achieved by locating these papers within the holdings of the County Archives in Hirschberg. The archivists there had saved a large portion of the papers of the Reuss family that had been kept on their estate in

¹ James Stone. *The War Scare of 1875: Bismarck and Europe in the Mid-1870s*. (Stuttgart, 2010).

Stonsdorf (Staniszów) from the tender mercies of the Red Army troops who were bivouacked there. Apparently the occupying forces had found the bundles of old documents kept in the archives to be a welcome means of ensuring that their quarters remained warm.² It was only the intervention of local archivists that prevented this entire collection, including the Reuss papers, from being incinerated.

The number of documents rescued in this way was considerable. It was therefore unquestionably a daunting task for the archivists to organize and catalogue all of these scattered pages and bundles with very limited resources. What made this work even more challenging was that they either could not or chose not to use the existing groupings of records employed in the Stonsdorf archive. Instead they developed a new structure. This can certainly be shown to be the case for the private papers of Heinrich VII as the pre-war catalogue of the Reuss papers shows clearly that they were classified and stored in a completely different manner before 1945.³ Yet the scheme used by the County Archives re-used none of this older structure. The indelicate handling of this material by Soviet troops may account for the abandonment of the original archival groupings. Some of the surviving papers show clear signs of how narrowly individual pages had escaped the flames which suggests that the Reuss papers may have been in a state of considerable disarray when recovered by the county archivists. Whatever structure may have remained in the papers that escaped the fireplace was likely dissolved by the decision of Polish archivists to re-organize these files employing a combination of a strict chronological sequencing and a selection of subject-oriented dossiers such as “The Political Correspondence of Heinrich VII Prince Reuss”. Unfortunately, it was precisely these well-intentioned efforts by these archivists to impose order on chaos that contributed to concealing the actual magnitude of their achievement in preserving the private papers of Heinrich VII Prince Reuss.

One can easily imagine the challenges facing a small county archive in attempting to arrange this material in a rationale manner. They were confronted with a huge number of hand-written documents penned in an unfamiliar language using an even less familiar German script. It is likely that their training as archivists did not provide them with the kind of detailed knowledge of German language and history necessary to properly catalogue this complex and extensive material. Some of the new record groupings that were created in the process of re-classifying the documents clearly illustrate how the county archivists must have struggled to correctly identify the documents now under their protection. For example, two of the folders that contain political private correspondence of Heinrich VII are labelled: “Correspondence of the Princes Reuss concerning Russia” and “The Embassy of the Princes Reuss in

² This account is based on a verbal account provided to me by Czesław Margas, the head of the County Archives at the time of my first two visits.

³ WAJG. Nr. 5.

France”.⁴ Students of Imperial German history will recognize immediately that these labels make little historical sense. In reality, the minute principality to which Reuss belonged did not maintain diplomatic representation at any foreign courts. However, it seems that the archivists interpreted correspondence conducted by Heinrich VII using official embassy stationery (for example in Paris or St. Petersburg) as somehow being official business conducted on behalf of the Principality of Reuss (junior line). In general, the physical appearance of documents seems to have influenced how correspondence and other documents were catalogued. A similar kind of selection criteria was likely used to choose the documents that were placed into the only two files explicitly denoted as containing the private political papers of Heinrich VII.⁵ For example, two other dossiers labelled “Political Correspondence of the Princes Reuss” seem to have been created using the same criteria based upon the type of paper and the presence of official letterheads.⁶ There was certainly some historical basis for this apparent attempt to create a taxonomy by stationery. The German Foreign Office did in fact select different letter formats to clearly distinguish between “private” and “official” communications. However, the net result of this approach, which was not always consistently applied, was a somewhat arbitrary re-classification of the Reuss papers. In particular, this flawed methodology had the unintended result of misrepresenting the extent to which the political private correspondence of Heinrich VII had been preserved in the County Archives of Hirschberg.

The private papers of Heinrich VII Prince Reuss only become visible to the researcher who has the time and patience to go through the extensive series of dossiers in the Stonsdorf collection labelled “Family Correspondence”. Although it is certainly true that these files do contain a great deal of material that could legitimately be classified as family correspondence, this description does not reflect their true content. For the years 1856-1905, the majority of these letters constitute the political private correspondence of Heinrich VII with foreign statesmen, his colleagues in other capitals and various functionaries within the *Auswärtiges Amt* in Berlin. The common denominator of this heterogeneous collection appears, once again, to be the letter-sized stationery upon which the letters were written, clearly identifying them as private communications. It is also worth noting that even the correspondence exchanged amongst family members is often of considerable political interest. In particular, the largest collection of letters noted in the pre-war catalogue of the papers of Heinrich VII were those that he had written to his brother Heinrich XIII (“Enrico”). They contained so much of political and biographical

⁴ WAJG. Nr. 474, Nr. 477.

⁵ WAJG. Nr. 478, Nr. 479.

⁶ WAJG. Nr. 473, Nr. 480.

interest that the family had noted that this collection of letters was ideally suited to serve as the foundation for writing a life of Heinrich VII.⁷

There is also convincing circumstantial evidence that the unintended concealment of the bulk of the Reuss papers in the series of dossiers labelled “Family Correspondence” had gone undiscovered by researchers until my visit in 1984.⁸ The most convincing indicator was that none of the pages in the collection of “Family Correspondence” had been assigned page numbers in their respective dossiers. In contrast, the misidentified various flavours of “political correspondence” described above had been paginated. It appears that the assignment of page numbers to these files was the result of their contents having been occasionally sent to Warsaw for selective microfilming to respond to requests by western researchers for letters from the papers of Heinrich VII.⁹

The discovery that a much larger portion of the private papers of Heinrich VII Prince Reuss had been preserved than the catalogues of the County Archives of Hirschberg indicate does not mean that there were not substantial and painful losses to the pre-war collection. There are in fact significant gaps in the Reuss papers. However, it is difficult to quantify what percentage of material was lost. There are, however, a few guidelines available to approximate the size of the gaps. A key benchmark in this regard is the pre-1945 catalogue of the papers of Heinrich VII kept in Stonsdorf which provides a high level overview of the original collection. This short summary shows the original pre-1945 cataloguing scheme and provides descriptions of the documents contained in each of the various boxes and folders. Although these content summaries generally do not provide specific quantitative information, they serve as a general guide to the original state of this collection. A more helpful quantitative indicator of the number of missing letters is provided by the replies Reuss wrote to his correspondence partners taken from other archives. In these letters Reuss almost invariably referred to the date of the letters he had received and which would have presumably been retained as part of his private papers. So by comparing these references with the preserved letters in Hirschberg it is possible to estimate the percentage of material that was lost after 1945. For this purpose the partners with whom he exchanged letters for a longer period of time and more frequently offer the largest statistical sample. Based upon examining two specific cases that meet this criteria, his correspondence with Dr. Clemens Busch and Joseph Maria

⁷ WAJG. Nr. 5.

⁸ Since that time a few other researchers have consulted this material. For example: Hartwin Spenkuch. *Das Preußische Herrenhaus : Adel und Bürgertum in der Ersten Kammer des Landtages, 1854 – 1918.* (Düsseldorf, 1998). Jörg Kastl. *Am straffen Zügel: Bismarcks Botschafter in Russland, 1871-1892.* (München, 1994).

⁹ For example some material included in: [Hatzfeldt-Wildenburg, Paul Graf von:] *Botschafter Graf Paul von Hatzfeldt. Nachgelassene Papiere. 1838-1901.* 2 Bde. Hrsg. v. Gerhard Ebel. Boppard 1976 = Deutsche Geschichtsquellen des 19. und 20. Jahrhunderts 51

von Radowitz, it seems likely that approximately 65% of the private papers of Heinrich VII originally kept in Stonsdorf have been preserved in the County Archives of Hirschberg.

There are a number of potential explanations for this incompleteness. One possibility is that Reuss himself destroyed selected letters he viewed as particularly compromising or sensitive. It was not uncommon for German diplomats of this era to take this precaution.¹⁰ But the fact that his papers still contain a number of letters where the author had specifically requested that his private communication be destroyed after it had been read indicates that this cannot account for the large number of missing pieces. Another possibility is that some of these letters may have been incorrectly filed in the wrong dossier within the extensive Stonsdorf archive collection and could not be located. However, an examination of files of "Family Correspondence" for the years before and after Reuss' most intensive political activity yielded only a small number of incorrectly filed letters so this scenario probably accounts for only a small percentage of the missing pieces. Another possibility was that some portions of the private papers were taken by Reuss' heirs when they fled from Stonsdorf in 1945 to escape the approaching Soviet forces. However, according to one of Reuss' granddaughters, none of the surviving relatives were aware of any attempt to move portions of the papers at this time¹¹ and the circumstances surrounding the evacuation confirm this conclusion. Reuss' daughter, Princess Sophie Renate, and her husband, Heinrich XXXIV, were forced to very hurriedly leave their Silesian estate in the first days of February 1945 with whatever portion of their worldly belongings they were able to place into a few horse-drawn "Panje" wagons - most of which were stolen from them during their perilous journey. It seems unlikely that they had the means or the time to remove any historical documents. Based on these facts, it was probably the heating requirements of the Russian troops camped in and around Stonsdorf that accounts for most of the losses to the Reuss papers.

In spite of the incompleteness of the Reuss papers, the re-discovery of this treasure-trove of "new" documents offered a welcome opportunity to fill a gap in the existing published source material on imperial German foreign policy. Since the first years of the 20th century the memoirs and correspondence of most of Bismarck's closest collaborators in the conduct of his foreign policy have been published. However, very few documents from the papers of Heinrich VII have appeared. The obstacles to actually locating the material probably account for the fact that this gap has taken so long to fill. In recent decades researchers have relied on Polish archivists to select material based on the faulty classification scheme noted above so that it is understandable how

¹⁰ One of the more extreme examples is Max Berchem who destroyed all but a handful of his correspondence (including 2 letters from Reuss) before his death. Berchem Papers. Statni Oblastni Archiv v Plzni - Pobočka Zlutice.

¹¹ Marie Luise Prinzessin Reuss-Bodey to J. Stone. June 6, 1984, Sept. 7, 1984.

the apparently meagre results of these types of inquiries offered little incentive for scholars to pay more attention to this material. It is perhaps more puzzling why these private papers had not been used more extensively or even published before 1945. It was certainly not due to lack of interest. In the early 1930s, a number of letters from Bismarck to Reuss were published¹² as well as an incomplete and incorrect rendering of a letter from Clemens Busch in 1911¹³. Presumably in the context of gathering Bismarck letters from the Reuss papers, which were still kept in the Reuss estates at Trebschen at that time, Werner Frauendienst had an opportunity to look through some of the other material and was impressed in particular by the historical importance of the letters from Frederick von Holstein which clearly showed for the first time how Reuss was involved with the “secret diplomacy” being conducted by the notorious “grey eminence”.¹⁴ But other than the Bismarck letters little else seems to have been made available for publication or for the use of researchers by the family so it took another decade for this important aspect of German foreign policy to be recognized, largely through the exploitation of documents from the Austrian foreign ministry.¹⁵ Similarly, the author of a biography of Robert von der Goltz, the Prussian ambassador to Paris from 1863-1869, was given access to the private papers of Reuss and emphasized the historical value of the prince's memoirs concerning his mission to Napoleon III in 1866 but was refused permission to print this material in an appendix to the monograph.¹⁶ He was told that the Reuss family intended to publish this material themselves in the future.

The relative lack of visibility for the private papers of Heinrich VII was therefore certainly not due to lack of awareness of their importance. There were, in fact, attempts and preparations made to publish significant parts of the Reuss papers before 1945. For example, the son of Lothar von Schweinitz – Reuss' closest collaborator and political soul mate – approached the Reuss family about publishing the fascinating and important correspondence between both men.¹⁷ He was informed that they did not wish the publication of this material at that time and did not make the letters written by Schweinitz available to his son. This rebuff resulted in an irreplaceable loss for posterity as the letters of Reuss to Schweinitz were destroyed in Cassel during the war

¹² Otto Fürst von Bismarck. *Die gesammelten Werke*. Vol. 14. 2nd Part. Briefe. W. Frauendienst; W. Windelband (eds.) (Berlin, 1933).

¹³ Busch to Reuss, July 24, 1880. Ludwig Raschdau. Aus dem literarischen Nachlass des Unterstaatssekretärs Dr. Busch, in: *Deutsche Rundschau*. Vol. 147 (1911), pp. 237-8.

¹⁴ W. Frauendienst et. al. (eds.) *Die geheimen Papiere Friedrich von Holsteins*. Bd. 1. Erinnerungen und Denkwürdigkeiten. (Göttingen, 1956), p. XXII.

¹⁵ H. Krausnick. *Holsteins Geheimpolitik in der Ära Bismarck 1886-1890*. (Hamburg, 1942).

¹⁶ O. Graf zu Stolberg-Wernigerode. Robert Heinrich Graf von der Goltz: Botschafter in Paris 1863-1869. (Berlin, 1941), p.11.

¹⁷ W. von Schweinitz (ed.) *Briefwechsel des Botschafters General von Schweinitz*. (Berlin, 1928), p. 303. W. von Schweinitz (ed.) *Denkwürdigkeiten des Botschafters General von Schweinitz*. Bd. 1. p. 244 (fn).

so that the present volume can only offer one half of a fascinating dialogue between two men who represented the conservative-dynastic conscience of German foreign policy during the Bismarck era. It does seem, however, that the Reuss family was considering printing at least some of the material from its archives and allowing other noble families to publish letters from the Reuss papers in their own biographical works. Reuss had himself taken the first steps towards writing his memoirs in a rather fragmentary form and to have consolidated material on specific events such as his mission to Paris in 1866.¹⁸ The existence of type-written copies of these documents, integrating notes and family letters, confirms that prior to 1945 the Reuss family was considering publishing some of this material, perhaps in the then common form of “Denkwürdigkeiten” containing a mix of memoirs and letters. This may have taken place in conjunction with the preparations for a biography of Heinrich VII which was being prepared by Count Erhard von Wedel, but was never completed.¹⁹ It seems likely that this project would have taken the form of a collection of letters and notes as was common at this time.²⁰ There was apparently at least one other sanctioned publication project before 1945. Reuss' family returned the private letters received by Heinrich VII from his brother-in-law, Otto Prince zu Stolberg-Wernigerode, for the apparent purpose of allowing their publication.²¹ The fact that almost all of these letters were transcribed, corrected and edited for content by Stolberg's heirs strongly suggests that this correspondence had been intended for publication.

Given the obvious inherent value of this material as an important historical source and the missed opportunities to publish a selection of these documents in the past, much work has taken place in the last 25 years to ensure that the voice of Heinrich VII as a collaborator in the execution of Bismarck's foreign policy would be finally heard. In view of the gaps in the preserved correspondence and in the interest of re-creating the entire private political conversation, unpublished letters from Reuss available in various other archives have been included in this collection and where necessary summaries of published letters are provided in an attempt to deliver not only a selection of material from the Reuss papers, but to re-construct both sides of a political dialogue so that a complete picture of these often sensitive and intimate exchanges can be presented to the reader. This not only provides a natural flow in reading the

¹⁸ “Abschrift (von Heinrich XXXII) der Aufzeichnungen unseres Vaters H. VII. über die Kriegererlebnisse im Großen Hauptquartier”. WAJG. Nr. 473.

¹⁹ Undated newspaper article written by Dr. Günther H. Wahnes. From the private collection of Marie-Luise Prinzessin Reuss-Bodey.

²⁰ This was the form taken in the one biographical work E. Wedel did produce: Graf Carl von Wedel. *Zwischen Kaiser und Kanzler*. Graf Erhard von Wedel (ed.) (Leipzig, 1943).

²¹ LHSA-W. Nr. 168, Nr. 169. This correspondence was likely returned to the Stolbergs before the creation of the catalogue of the Reuss papers as no reference is made to these letters in the list.

correspondence, but will hopefully enable researchers to correctly interpret the meaning of these private letters by placing them in their proper context.

Sadly, many of those who live for the study of history cannot always live from the study of history. For this reason the preparation of this volume has taken over twenty-five years although large parts of it were completed in the 1980s. And this work would never had been completed at all without the help of a number of professional historians. Starting from my days as a doctoral candidate in Berlin, my mentor and friend Wilhelm E. Winterhager has been a constant supporter of the project and a senior adviser. The Philipps Universität in Marburg has, at various times, also contributed financial support and editorial assistance in reviewing earlier versions of the manuscript. In recent years, the kind and generous offer of Winfried Baumgart to act as a collaborator in this endeavour has greatly accelerated the process of completing the final preparations for publishing this collection. His unrivalled experience and expertise in preparing and publishing documentary material from the nineteenth century is visible on every page of this work. His humility in sharing the editorship of such an important work with a relatively unknown Canadian historian speaks volumes about his commitment to furthering research on the history of international relations. Without his assistance this work would never have been completed. Of course, this project would probably never have even been undertaken without the aid and assistance of my wife, Marianne Stone (née Lindner), whose familiarity with the language and geography of her native Silesia was invaluable in conducting this research as was her suggestion to at least take a look at the collection of “Family Correspondence” as it seemed a shame to go home empty-handed after such a long trip.

Acknowledgements

It is a difficult task to recognize all the institutions and individuals who have assisted me in preparing this work as most of the archival research was conducted in the mid-1980s and much has changed in the ensuing three decades. Yet the generosity and kindness that were shown to me during my travels demand that I at least make an attempt to acknowledge their important role in the preparation of this collection. My greatest thanks is to Czesław Margas and the staff of the County Archives in Hirschberg (Jelenia Góra). Without their kind and enthusiastic support this project would not have been possible. A similar debt of gratitude is owed to the Central Administration of Archives in Warsaw which graciously gave me unlimited permission to publish material from the Reuss papers. I am equally indebted to the following

archives that contributed invaluable correspondence to fill in the gaps in the partially destroyed Stonsdorf Archives and that allowed Reuss' own voice to come through more clearly in this collection: Landeshauptarchiv Sachsen-Anhalt (Außenstelle Wernigerode); Hauptstaatsarchiv Weimar (Thüringisches Hauptstaatsarchiv); Geheimes Staatsarchiv Preußischer Kulturbesitz Berlin; Deutsches Zentralarchiv der DDR, Abteilung Merseburg; Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes (Bonn, Berlin); Friedrichsruher Archiv (Archiv der Otto-von-Bismarck-Stiftung). The Staatsbibliothek in Berlin, in particular the Zeitungsabteilung, also provided invaluable help in tracking down many of the newspaper references in the letters. I would also like to thank the staff of Baker Library (Harvard University), the Bundesarchiv (Koblenz, Berlin) and the Statni Oblastní Archiv v Plzni – Pobočka Žlutice for locating Reuss letters for me which could unfortunately not be included in the final version of this work. Finally, I would like to thank the late Marie Luise Prinzessin Reuss-Bodey who helped to fill the gaps concerning the final days of Stonsdorf and the fate of the Reuss papers.

VORWORT

Der kanadische Historiker James Stone hat die Entdeckung des Reuß-Nachlasses vor nunmehr dreißig Jahren im vorangehenden „Foreword“ spannend beschrieben. Er hat darauf hingewiesen, daß es vor 1945 nur sehr sporadische Bemühungen durch Historiker gegeben hat, den Briefschatz der Reuß-Papiere im schlesischen Stonsdorf anzuzapfen. Die Nachfahren des Prinzen Heinrich VII. Reuß haben offenbar zaghafte Versuche unternommen, die Briefe für eine Publikation in Form der vor und nach 1900 üblichen „Denkwürdigkeiten“ der Öffentlichkeit zugänglich zu machen. Nach 1945 gelangte der umfangreiche Nachlaß ins polnische Kreisarchiv Hirschberg, nachdem russische Truppen verschiedene Papierbündel aus den Konvoluten zum Feueranmachen verwendet hatten. Stone schätzt, daß auf diese Weise etwa ein Drittel des Materials verloren gegangen sein dürfte. Die polnischen Archivare haben ohne Rückgriff auf das von der Reuß-Familie angelegte Ordnungsprinzip eine völlige Neuordnung unternommen, die viele vorherige Zusammenhänge auseinandergerissen hat. Auf diese Weise ist zu erklären, daß die Jahresangaben bei den Signaturen der Bestände mitunter fehlerhaft sind.

James Stone hat in den 1980er Jahren in Hirschberg einen wahren Schatz für die Geschichte der Bismarckzeit und der beginnenden Wilhelminischen Epoche gehoben. Er hat aber nicht nur die Sonde des Schatzgräbers in Hirschberg angesetzt, sondern auch in denjenigen Archiven, in denen Briefe des Prinzen Heinrich VII. Reuß an Briefpartner zu erwarten waren. Es handelt sich um einschlägige Bestände des Politischen Archivs des Auswärtigen Amtes in Berlin, des Geheimen Staatsarchivs Preußischer Kulturbesitz in Berlin (Nachlaß Joseph Maria von Radowitz), des Archivs der Otto-von-Bismarck-Stiftung in Friedrichsruh, des Landeshauptarchivs Sachsen-Anhalt (Außenstelle Wernigerode; Nachlaß Otto zu Stolberg-Wernigerode) und des Thüringischen Hauptstaatsarchivs Weimar (Hausarchiv des Großherzogs Carl Alexander). In entsagungsvoller Weise hat er einen großen Strauß von Briefen von und an den Prinzen Reuß zusammengetragen.

Auf James Stone bin ich über einen Aufsatz aus seiner Feder zur viel-diskutierten Radowitz-Mission aufmerksam geworden, der 1992 in den „Militärgeschichtlichen Mitteilungen“ erschien¹. Der Aufsatz frappte mich durch die Fülle des verarbeiteten Materials aus einer Vielzahl von Archiven. In diesem Aufsatz hat Stone auch schon auf den Fund des Reuß-Nachlasses hingewiesen und auf seinen Plan, die Briefe des Prinzen Reuß zu ver-

¹ Stone, The Radowitz Mission (vollständige bibliographische Angaben am Ende des Bandes im Quellen- und Literaturverzeichnis).

öffentlichen². Da mich sein Vorhaben interessierte, nahm ich in späteren Jahren durch Vermittlung des Marburger Kollegen Wilhelm E. Winterhager Kontakt zu ihm auf. Auf meine Bitte hin sah ich mir vor etwa zwei Jahren sein Rohmanuskript an. Es deckte die 1860er Jahre, also die Frühphase der diplomatischen Laufbahn des Prinzen Reuß, ebenso ab wie die Hauptphase aus der Zeit nach der Reichseinigung bis 1894, als Reuß mit fast 70 Jahren aus dem diplomatischen Dienst ausschied. Das Manuskript hatte einen Umfang von zwei stattlichen Bänden. Ich bot Herrn Stone meine Mitarbeit an und bat ihn gleichzeitig, das zur Veröffentlichung vorgesehene Material auf einen Band von ca. 600 Seiten zu beschränken. Das tat er bereitwillig, auch wenn ich ihm zugestehen mußte, daß er dabei so manche Träne für nicht zu berücksichtigende Stücke vergießen würde. Welcher Schatzgräber tut es heiteren Sinnes, Funde wieder zu vergraben?

Herr Stone hat an dieser Edition die Hauptarbeit geleistet. Er hat den Rohbau fertiggemacht, d.h. die Briefe von und an Reuß in Hirschberg und in den anderen genannten Archiven ausgehoben. Er hat die oft sehr mühsame Arbeit der Transkription geleistet, das Material in Computerdateien erfaßt und auch schon so manche Einzelheiten für den Anmerkungsapparat formuliert. Nachdem Herr Stone sein Manuskript auf einen Band beschnitten hatte (dem Schnitt fielen auch die Briefe vor 1871 zum Opfer), übernahm ich meinerseits den Text, habe ihn sorgfältig mit den Originalbriefen kollationiert und den Anmerkungsapparat in der jetzigen Form erarbeitet, die Regesten in den Briefen verfaßt, die Einleitung geschrieben und das Register angefertigt.

In die Edition sind grundsätzlich nur Privatbriefe (auch Privatdienstbriefe) von und an Reuß aufgenommen. Die unzähligen amtlichen Berichte von seinen Botschafterposten St. Petersburg, Konstantinopel und Wien blieben unberücksichtigt, wurden aber ad hoc in den Anmerkungen verwertet. Eine stattliche Zahl der Berichte ist in den Anfangsbänden (Bd. 1–9) der Edition „Die Große Politik der Europäischen Kabinette 1871–1914. Sammlung der Diplomatischen Akten des Auswärtigen Amtes“ enthalten. Beide Ausgaben sollten parallel benutzt werden.

Die Briefpartner des Prinzen Reuß sind zum einen die höheren Spitzenbeamten des Auswärtigen Amtes. Mitunter sind es die Reichskanzler Bismarck und Caprivi selbst; zumeist jedoch die Staatssekretäre des Auswärtigen Amtes Bernhard Ernst von Bülow, Graf Herbert von Bismarck, Adolf Frhr. Marschall von Bieberstein sowie die Referenten im Amt, die für Ost- und Südosteuropa in Frage kommen – also besonders Joseph Maria von Radowitz, Clemens Busch, Friedrich Graf von Limburg-Stirum und Maximilian Graf von Berchem. Zum andern sind es Botschafterkollegen, die Vorgänger oder Nachfolger auf den Botschafterposten des Prinzen Reuß waren: Lothar von Schweinitz (Petersburg), J. M. v. Radowitz (Konstantinopel), Otto Graf zu Stolberg-Wernigerode (Wien), Philipp Graf zu Eulenburg (Wien). Zu dieser

² Ebenda S. 48 Anm. 4.

Gruppe gehören auch Diplomaten, die in seinem Sprengel arbeiteten, also etwa der Militärattaché in Wien Karl von Wedel und der Gesandte in Bukarest Bernhard von Bülow. Eine dritte – und wesentlich kleinere Gruppe (auch vom Briefaufkommen her) – sind Familienangehörige wie sein Bruder Heinrich XIII. und sein Schwiegervater Großherzog Carl Alexander von Sachsen-Weimar.

Wegen der Lückenhaftigkeit der erhaltenen Briefe von und an Reuß werden bei Verweisen in den abgedruckten Briefen auf solche des Korrespondenzpartners keine Anmerkungen angebracht, die in den meisten Fällen lauten müßten: „Im Nachlaß X nicht vorhanden“. Anders ist es bei Verweisen auf amtliche Akten (Erlasse, Berichte, Telegramme), die aus dem Auswärtigen Amt abgegangen sind bzw. dort empfangen wurden. Da diese Stücke im Politischen Archiv zumeist zu finden sind, werden entsprechende Anmerkungen eigens angefügt.

Die Privatbriefe, die zwischen der Berliner Zentrale und dem Prinzen Reuß ausgetauscht wurden, haben natürlich einen anderen Charakter als die amtlichen Akten. Diese sind, sofern nicht mit dem Vermerk „Geheim“ versehen, zur Verwendung an der Empfangsstelle, also der jeweiligen Botschaft (im umgekehrten Fall zur Zirkulation und Bearbeitung im Auswärtigen Amt), verfaßt; sie sollen bei der Regierung, bei der ein Botschafter akkreditiert ist, zur Sprache gebracht und in bestimmten Fällen sogar vorgelesen werden. Ein Privatbrief dagegen ist grundsätzlich einzig und allein für den Empfänger gedacht. Er kann die verschiedensten Materien enthalten. Bezieht er sich auf amtliche Dinge, so wird deren tieferer Sinn direkt und unverblümt angesprochen oder erläutert. Er dient dazu, Mißverständnisse gar nicht erst aufkommen zu lassen oder zu beseitigen. Er ist in der Regel prägnanter formuliert, d.h. weniger wortreich als ein amtlicher Erlaß oder Bericht und unter Verzicht auf diplomatische Formeln und Floskeln. Neben politischen Angelegenheiten werden auch Stimmungen am Absendeort – in Berlin oder in der jeweiligen europäischen Hauptstadt – vermittelt, schließlich auch ganz private Nachrichten wie Krankheiten, Urlaubspläne und Feiern. Solche Angelegenheiten werden in der vorliegenden Edition in Regestform (in eckigen Klammern kursiv gesetzt) zusammengefaßt, weil sie für die politische Geschichte nichts hergeben.

Des privaten Charakters und ihres besonderen Gehaltes waren sich die Briefschreiber durchaus bewußt. So schrieb der Botschafter in Konstantinopel, Radowitz, seinem Kollegen in Wien einmal im Januar 1886³: „Ihre freundlichen Mittheilungen [...] haben mir [...] mehr Verständniß für die Vorgänge der letzten Zeit gegeben, als die Erlasse aus Berlin.“ Ein paar Monate später wiederholte er die Bedeutung der Privatmitteilung: „Ihre Zeilen [haben] mir, wie gewöhnlich, darin auch mehr des Interessanten mitgetheilt, als wie die ganze übrige Courirsendung enthielt.“ Jahre zuvor – 1877 – hatte Reuß Radowitz, als dieser noch im Auswärtigen Amt tätig war, gebeten:

³ Nr. 227. Das folgende Zitat in Nr. 242.

„Bitte fahren Sie fort, mir Annotationen des Chefs [Bismarcks] mitzutheilen; das wiegt auch die schönsten Erlasse auf, selbst wenn sie aus Ihrer gewandten Feder fließen.“

*

Zu den rein e d i t o r i s c h e n G r u n d s ä t z e n der Briefedition sei noch folgendes vermerkt:

1) Wie oben erläutert, handelt es sich bei dem hier vorgelegten Briefwechsel um eine A u s w a h l , die den Umfang eines Bandes nicht überschreiten sollte. Weggelassen sind grundsätzlich Briefe, in denen es um nichtpolitische Fragen geht. Bei den ausgewählten Briefen werden mitunter derartige Materien, wie schon vermerkt, in eckigen Klammern kursiv zusammengefaßt. Das Gros der fast 450 Briefe wird hier erstmalig publiziert. Ein kleiner Teil – 65 Stück – war bereits gedruckt; diese hier nur registriert wiedergegebenen Briefe sind hinter der Briefnummer durch einen Asteriskus (*) gekennzeichnet.

2) Die O r t h o g r a p h i e und die I n t e r p u n k t i o n bleiben unangetastet, wie das in wissenschaftlichen Editionen selbstverständlich sein sollte. In wenigen Fällen werden Zusätze des Bearbeiters in eckigen Klammern hinzugefügt, um den Lesefluß nicht unnötig zu hemmen.

3) Auf die Wiedergabe der U n t e r s c h r i f t am Schluß der Briefe wird verzichtet. Die C o u r t o i s i e (Grußformel) wird fortgelassen, wenn die letzten Teile eines Briefes ohnehin registriert sind. Sonst bleibt sie erhalten, weil sie kulturgeschichtlich von Interesse ist.

4) H e r v o r h e b u n g e n (Unterstreichungen) im Original werden hier durch Sperrdruck kenntlich gemacht.

5) Die A n m e r k u n g e n dienen in erster Linie dazu, Personennamen bei ihrem ersten Vorkommen in knappster Form (vor allem auf die in der Edition abgedeckten Jahre 1871 bis 1894 bezogen) biographisch zu erläutern. Verweise auf einschlägige Literatur werden nur sehr sparsam gebracht, um den Anmerkungsapparat nicht ungebührlich aufzublähen. Für tagesaktuelle Ereignisse wird auf „Schulthess' Europäischer Geschichtskalender“ 1871–1894 verwiesen, der – neben der Edition der Akten des Auswärtigen Amtes „Die Große Politik der Europäischen Kabinette“ und den beiden Friedrichsruher Ausgaben der Gesammelten Werke Bismarcks – bei der Beschäftigung mit der vorliegenden Edition stets verwendet werden sollte.

Danksagung

Für die Beantwortung von Fragen danke ich folgenden Personen und Institutionen: Politisches Archiv des Auswärtigen Amtes Berlin (Herrn Dr. Gerhard Keiper); Herrn Prof. Dr. Jürgen Elvert und Sven Wunderlich, Historisches Institut der Universität Köln; Herrn Prof. Dr. Ulrich Lappenküper und Frau Dr. Andrea Hopp, Otto-von-Bismarck-Stiftung Friedrichsruh und Schönhausen; Frau Dr. Marion Stein, Deutsches Adelsarchiv Marburg.

Mainz, Sommer 2014

Winfried Baumgart

EINLEITUNG

Heinrich VII. Prinz Reuß gehört zur Diplomateneelite der Bismarckzeit. Diesem exklusiven Kreis sind noch Chlodwig Fürst zu Hohenlohe-Schillingsfürst, Paul Graf von Hatzfeldt, General Lothar von Schweinitz, Georg Graf zu Münster und Joseph Maria von Radowitz einzureihen. Ihre Tätigkeit ist in vielfacher Weise – in „Denkwürdigkeiten“, in Briefeditionen, in Biographien – gewürdigt worden. Nur für den Prinzen Reuß gibt es nichts Gleichwertiges. Das liegt an der oben im „Foreword“ von James Stone beschriebenen eigenartigen Quellenlage. Die alte schmale Dissertation von Alois Pfitzer von 1936¹ beruht, was die Quellenlage angeht, allein auf der Aktenedition „Die Große Politik der Europäischen Kabinette“. Mit der vorliegenden Edition wird die Quellenlage nun auf eine Ebene gehoben, die derjenigen der obengenannten Diplomaten gleichwertig ist. Die Studie von Jörg Kastl von 1994 behandelt die Tätigkeit des Prinzen Reuß nur in Petersburg von 1871 bis 1876 auf gerade mal zwanzig Seiten.

Die Laufbahn des Prinzen Reuß

Heinrich VII. Prinz Reuß (1825–1906) entstammte der am Ende des 17. Jahrhunderts begründeten Nebenlinie Reuß-Köstritz des Hauses Reuß-Schleiz-Gera (Reuß jüngere Linie). Sein Vater war Prinz Heinrich LXIII. auf Köstritz und Stonsdorf (Riesengebirge); die Mutter Eleonore war eine geborene Gräfin zu Stolberg-Wernigerode. Jeder neugeborene Sohn in den Häusern Reuß trug den Namen Heinrich mit dem Zusatz einer römischen Ziffer; diese wurde von jedem neuen Jahrhundert an in der chronologischen Geburtenfolge gezählt. So war der Vater der 63. Sohn seit 1700 und dessen Sohn der siebte Sohn seit 1800. Heinrichs VII. drei Söhne trugen entsprechend die hohen Ordnungszahlwörter XXXII., XXXIII. und XXXV., da sie im letzten Quartal des 19. Jahrhunderts geboren wurden (1878, 1879 bzw. 1887). Heinrichs VII. zwei Brüder z.B. trugen die Namen Heinrich IV. (*1821) und Heinrich XIII. (*1830). Im familiären Gebrauch trugen sie zur besseren Unterscheidung Rufnamen: Heinrich VII. hieß Septi, Bruder Heinrich XIII. (der in der Edition

¹ Alois Pfitzer, Prinz Heinrich VII. Reuß, General v. Schweinitz, Fürst Münster als Mitarbeiter Bismarcks. Buchau [u.a.] [1936]. – Die im folgenden genannte Studie: Jörg Kastl, Am straffen Zügel. Bismarcks Botschafter in Rußland, 1871–1892. München 1994.

als Briefpartner präsent ist) Enco oder Enrico, der erstgeborene Sohn Heinrichs VII. Heino usw.

Heinrichs VII. Erziehung und Laufbahn verliefen gradlinig. Dem Jura-studium 1846–1848 in Heidelberg, Jena und Berlin schloß sich die militäri-sche Laufbahn an. 1849 wurde er Sekondelieutenant im 8. Ulanenregiment (Gumbinnen) und machte den Feldzug gegen die Aufständischen in Baden mit. Jahrzehnte später erinnerte einer seiner Korrespondenzpartner, Freiherr Walter von Loë, daß sie an diesem Feldzug gemeinsam beteiligt waren, sich bei Ubstadt begegnet waren und dort die Parole ausgetauscht hatten². 1853 begann Heinrichs diplomatische Laufbahn. Er wurde zunächst zur preußischen Gesandtschaft nach Wien kommandiert und nach kurzer Tätigkeit in Dresden ein Jahr später der Gesandtschaft Paris zugeteilt. Dort erwarb er sich am Hofe Napoleons III. die Gunst der Kaiserin Eugénie. Jahrzehnte danach, in Amsterdam 1887, bat die Kaiserin ihn zu einem langen politischen Gespräch³. Während der Pariser Zeit, im Juli 1854, wurde Reuß endgültig zur diplomati-schen Laufbahn zugelassen und erhielt zunächst den Charakter als Legations-sekretär. Als 1863 die preußische Gesandtschaft in Paris in eine Botschaft umgewandelt wurde, bekam er den Charakter als Erster Botschaftssekretär. Gesandter wurde er noch im selben Jahr in Kassel, ein Jahr darauf in München. 1867 gelang der Sprung in eine der großen Hauptstädte Europas: Er ging als Gesandter nach St. Petersburg; mit der Gründung des Deutschen Reiches wurde diese Gesandtschaft in eine Botschaft umgewandelt. Mit dem Jahr 1871 setzt von diesem Posten aus der hier abgedruckte Briefwechsel ein.

Die deutsche Botschaft Petersburg war neben der Botschaft Wien der angesehenste diplomatische Posten der Bismarckzeit und der Wilhelminischen Epoche. Hier hat also Prinz Reuß die deutsch-russischen Beziehungen wesent-lich mitgestaltet, worauf zurückzukommen ist. 1876 mußte er die diploma-tische Laufbahn für ein reichliches Jahr unterbrechen.

Der Grund war seine bevorstehende Verheiratung mit Marie Prinzessin von Sachsen-Weimar-Eisenach. Am 4. Oktober 1875 teilte Prinz Reuß in einem Privatschreiben seinem Chef, Reichskanzler Bismarck, mit, daß er sich „mit der Prinzessin Marie von Weimar“ verlobt habe, nachdem er die Einwilligung der Eltern, des Großherzogpaares von Weimar, erhalten habe. Der Altersunter-schied zwischen Prinz Reuß, inzwischen 51 Jahre geworden, und Marie, 26 Jahre, war zwar erheblich; aber nach den Briefen zu urteilen, war das nicht der Stein des Anstoßes. Vielmehr waren es die Schwierigkeiten, die aus dem Verwandtschaftsverhältnis zwischen Weimar/Berlin und Petersburg herrührten und außerdem in der Rangordnung an fremden Höfen zu gewärtigen waren. Dem Reichskanzler teilte der Prinz resigniert mit⁴, „daß ich eventuell genö-thigt sein werde, meinen Posten und vorläufig auch den Dienst zu verlassen.

² Nr. 251.

³ Nr. 291.

⁴ Nr. 53.

Die Entscheidung über diesen Punkt liegt in erster Linie in des Kaisers und in Eurer Durchlaucht Hand.“ Bismarck vermerkte zu diesem Satz am Rand: „und des Kaisers Alexander“. Und bei diesem lag tatsächlich das Haupthindernis. Prinz Reuß hatte nämlich auch dem russischen Zaren sein Vorhaben mitgeteilt, und dieser antwortete klipp und klar, wegen der verwandtschaftlichen Verhältnisse zwischen dem Weimarer und dem Petersburger Hof⁵: „Votre position comme Ambassadeur d'Allemagne chez nous de v i e n d r a i t i m p o s s i b l e“. Neben dem Zaren war auch der Vater der Prinzessin, Carl Alexander von Weimar, nicht gegen die Heirat an sich, sondern gegen das Verbleiben des Prinzen Reuß im auswärtigen Dienst. Bei ihm spielte die Frage der Rangordnung die Hauptüberlegung: Als Frau eines Botschafters würde sie – obwohl Prinzessin – bei offiziellen Hoffesten stets minderrangiert sein. Angesichts dieses doppelten, aber unterschiedlichen Widerstands kam Reuß auf den Gedanken, den er auch Bismarck mitteilte⁶, vorläufig einen unbestimmten Urlaub zu nehmen, um sich die Tür „für eine weitere, noch nicht definierte Thätigkeit“ offenzuhalten. So geschah es auch. Nachdem Reuß am 16. Januar 1876 in den einstweiligen Ruhestand versetzt worden war, wurde er zum Mitglied des Preussischen Herrenhauses ernannt. Er hatte obendrein Anspruch auf das gesetzliche „Wartegeld“, das sich auf die stolze Summe von neuntausend Mark pro Jahr belief.

Diese Konstruktion erwies sich als richtig, um nach einer gewissen Zeit den Widerstand des Großherzogs gegen eine diplomatische Verwendung seines Schwiegersohns allmählich zu überwinden. Zudem bekam Reuß von Wilhelm I. die Zusage, daß dieser sich beim Großherzog verwenden würde, wenn sich für ihn die Möglichkeit eröffne, in den diplomatischen Dienst zurückzukehren.

Die Gelegenheit ergab sich über ein Jahr später oder wurde vielmehr von den Betroffenen – Reuß, Bismarck, Kaiser Wilhelm – systematisch herbeigeführt. Im Dezember 1876 trat im Zuge der damaligen Orientkrise eine internationale Konferenz in Konstantinopel zusammen, um das Osmanische Reich, das mit schweren Aufständen auf dem Balkan zu kämpfen hatte, zu Reformen zu bewegen. Im Januar 1877 ging die Konferenz ergebnislos auseinander; aus Protest beriefen die europäischen Großmächte ihre Botschafter aus Konstantinopel ab. In dieser Krisensituation verfiel man in Berlin auf die Idee, einen potenteren Botschafter, als es der zurückberufene Karl Frhr. von Werther war, in „außerordentlicher Mission“ nach Konstantinopel zu senden. Gleiches tat auch England, das den bisherigen und ebenfalls abberufenen Botschafter, Sir Henry George Elliot, durch den bekannten Orientkenner, Sir Austen Henry Layard, ersetzte.

Prinz Reuß, der von Radowitz im Auswärtigen Amt einen Wink bekommen hatte, daß Bismarck ihn in der schwierigen Orientfrage auf den Posten in Konstantinopel setzen wolle, erklärte sofort seine Bereitschaft dazu, gab aber

⁵ Nr. 54.

⁶ Nr. 55.

zu bedenken, daß zuvor der in Weimar fortbestehende Widerstand seines großherzoglichen Schwiegervaters gebrochen werden müsse⁷. Als Mittel schlug Reuß vor, 1) daß der Kaiser die Ernennung als *Fait accompli* vollziehen solle, also ohne vorher in Weimar anzufragen, und 2) ihn in *außerordentliche* Mission zu senden und dies alles dem Großherzog im Nachhinein in einem kaiserlichen Handschreiben „als eine politische Nothwendigkeit, als eine von den Interessen des Reiches geforderte“ vorzustellen. Mit dem Appell an den Patriotismus des Großherzogs werde dieser seinen Schwiegersohn und die Tochter gen Orient ziehen lassen. So geschah es, und Prinz Reuß war in den folgenden siebzehn Jahren wieder an hervorragender Stelle im diplomatischen Dienst des Reiches, zunächst ein reichliches Jahr in Konstantinopel, dann lange Jahre in Wien.

Am 18. Mai 1877 übernahm Reuß die Geschäfte in Konstantinopel. Wie jeder, der sich in der Stadt am Goldenen Horn aufhält, erlag auch er dem Charme dieser orientalischen Metropole. „Es ist ein kurioses Lokal“, schrieb er seinem Gönner im Auswärtigen Amt, Radowitz⁸, „dieses scheußliche u doch großartige Nest.“ Das neue deutsche Botschaftsgebäude in der Stadt stand kurz vor der Fertigstellung⁹. Es dient heute noch als deutsches Generalkonsulat. Der Kolossalbau behagte Reuß weder von außen noch im Innern. Da inzwischen – Ende Mai 1877 – der heiße Sommer begann und die Vertreter der europäischen Großmächte wie alljährlich ins weiter nördlich und im Grünen gelegene Bujukdere und Therapia zogen, suchte auch Reuß dort einen Sommersitz, den die deutsche Regierung damals in repräsentativer Form noch nicht besaß. Es ergab sich, daß die russische Sommerresidenz wegen des gerade ausgebrochenen russisch-türkischen Krieges leer stand und das Deutsche Reich die russischen Interessen im Osmanischen Reich zu vertreten hatte. So zog Reuß in das russische Sommerpalais. Erst mehrere Jahre später, als Reuß längst in Wien war, wurde die deutsche Sommerresidenz (1885–1887) fertiggestellt; auch diese existiert heute noch als idyllisch gelegenes deutsches Kulturinstitut.

Es war noch kein Jahr vergangen, da ergab sich für Reuß erneut eine Gelegenheit für einen Postenwechsel. Ende März 1878 wurde sein Vetter, Otto Graf zu Stolberg-Wernigerode, einer seiner Briefpartner, von Wien abberufen, um zur Entlastung Bismarcks als Vizepräsident ins Preußische Staatsministerium einzutreten und daneben auch die allgemeine Stellvertretung des Reichskanzlers in Reichsgeschäften zu übernehmen¹⁰. Stolberg eröffnete seinem Kollegen in Konstantinopel, daß er für den vakanten Wiener Posten der einzige ernsthafte Kandidat sei; er – Stolberg – habe auf Bismarcks Wunsch schon darüber mit dem Kaiser gesprochen, „der nur wegen dem

⁷ Nr. 70.

⁸ Nr. 74.

⁹ Vgl. Barbara Schwantes, Die kaiserlich-deutsche Botschaft in Istanbul. Frankfurt a.M. [u.a.] 1997 = Europäische Hochschulschriften, Reihe 28 Kunstgeschichte, Bd. 300.

¹⁰ Nr. 109. Die folgenden Zitate in Nr. 111 und 112.

Großherzog und wegen Zitta's [Reuß' Frau] olympischer Eigenschaften Bedenken hatte“. Reuß ließ in Berlin seine Bereitschaft zur Übernahme des Postens wissen, bat aber, „mich der Nothwendigkeit zu überheben, mich mit dem beau-père [wegen der Rangfrage am Wiener Hof] herum zu balgen“. Er empfahl, der Kaiser solle wieder direkt an den Großherzog schreiben, „es ginge nun einmal nicht anders und er müsse seine Vorurtheile auf dem Altar des Vaterlands niederlegen“. Stolberg hatte inzwischen beim Kaiser in Wien wegen der Rangfrage vorfühlen lassen. Da diese nur einmal im Jahr beim großen Hofball Bedeutung habe, bei dem das diplomatische Korps in corpore aufmarschiere und „der Olymp“ (das Kaiserpaar) hereinziehe, könne Zitta „den Schnupfen haben, was kein Mensch übel nimmt“.

„Sarasstro“ in Weimar¹¹ – der Großherzog – erhob in der Rangfrage abermals hartnäckig seine Forderungen: Seiner Tochter müsse am Wiener Hof immer der Rang einer Prinzessin von Sachsen eingeräumt werden (und nicht einfach der Rang der Gemahlin eines Botschafters). Reuß soufflierte seinem in Wien noch amtierenden Kollegen wieder einen Ausweg aus dem Dilemma: Er solle darauf hinwirken, daß man in Wien keine direkt ablehnende Antwort erteile, aber von ihm aus die Zusicherung abgeben, daß weder die Prinzessin Reuß noch er selbst jemals Präentionen in der Rangfrage erheben werde. Am 27. Mai 1878 erhielt Reuß von Stolberg aus Wien das Telegramm: „Hiesiger Kaiser hat in Rangfrage unter vorgeschlagenen Voraussetzungen zugestimmt.“

Der Weimarer Großherzog war auf diese Weise mürbe geklopft. Als er am 7. Juni dem Schwiegersohn seinen Segen zum Wechsel nach Wien gab¹², stand er unmittelbar unter dem Eindruck des Attentats, das soeben auf Kaiser Wilhelm verübt worden war. Womöglich hat der Vorfall zu seinem Nachgeben wirksam beigetragen. Ob Marie Prinzessin Reuß beim jährlichen Wiener Hofball immer pünktlich an Schnupfen litt, läßt sich aus dem vorgelegten Briefwechsel nicht feststellen.

Vierzehn Jahre später stand Prinz Reuß erneut im Brennpunkt einer Rangfrage, die ihm diesmal das Aus seiner langen diplomatischen Karriere kostete.

Bismarck war am 20. März 1890 von Kaiser Wilhelm II. zwangsweise aufs Altenteil gesetzt worden. In den folgenden Jahren tobte hinter den Kulissen und bald auch in der Öffentlichkeit ein erbitterter Kampf zwischen dem jungen Kaiser und seinem Reichskanzler Caprivi auf der einen und dem Altkanzler auf der anderen Seite. Die überwältigende Mehrheit des deutschen Volkes stand auf der Seite des Reichsgründers. Kaiser und Kanzler wollten sich vom Alten aus dem Sachsenwald nicht ihren politischen Kurs vorschreiben lassen. Reuß stand in diesem Kampf auf der Seite Bismarcks, ohne daß er als Diplomat, der den neuen Herren zu dienen hatte, dies wissen lassen durfte. Ein Ereignis im Jahr 1892 ließ aber seine stille Sympathie an die Oberfläche kommen.

¹¹ Nr. 114. Die folgenden Zitate in Nr. 118 und 120.

¹² Nr. 123.

Graf Herbert von Bismarck, Sohn des Altkanzlers, sollte am 21. Juni 1892 die österreichische Gräfin Marguerite Hoyos heiraten. Die Hochzeit war zunächst in Fiume geplant, wo die Hoyos-Familie zu Hause war, wurde aber nach Wien verlegt. Bismarck Vater hatte sich zu diesem Anlaß angesagt. Sofort wurde die Feier zum Politikum. Wegen Bismarcks großer Popularität nicht nur im Reich, sondern auch in Wien, fürchtete man in Berlin eine große Bismarck-Demonstration und vor allem, daß der Altkanzler von Kaiser Franz Joseph in Audienz empfangen würde. Diese Audienz mußte natürlich vom deutschen Botschafter in Wien vermittelt werden. Reuß bekam von Berlin Weisung, von jeglicher Intervention zugunsten Bismarcks abzusehen. Er war sich in Wien des Ausmaßes an Zerrüttung und Vergiftung im Verhältnis zwischen Wilhelm II./Caprivi und Bismarck nicht im klaren. Er beging nun den groben Fehler, Bismarcks Audienzwunsch zwar nicht Kaiser Franz Joseph, aber doch dem österreichischen Außenminister Kálnoky zu melden. Wie er seinem Bruder gestand¹³, sei er in der Sache seinem Gefühl gefolgt und habe „es nicht übers Herz bringen können, diesem Mann, unter dem ich lange Jahre gedient u dessen Andenken mir werth geblieben, die Demüthigung eines kurzen refus zuzufügen“. Bismarck goß in dem Hin und Her um seine Audienz noch Öl ins Feuer, indem er einer Wiener Zeitung ein Interview gab¹⁴ und darin kundtat, daß nun alle Brücken zwischen der Berliner Regierung und ihm abgebrochen seien. Damit war der Skandal in die Öffentlichkeit geschwemmt worden.

Reuß war sich nun bewußt, daß seine Tage als Botschafter in Wien gezählt seien. Er eilte nach Berlin, um seinen Rücktritt anzubieten. Der Vortragende Rat Friedrich von Holstein, der damals die Personalien im Auswärtigen Amt dirigierte, riet ihm ab, die Rücktrittsfrage zu ventilieren, zumal der Kaiser schon auf seiner traditionellen Nordlandfahrt sei. Der würde die Sache bald wieder vergessen.

Dieses Kalkül war nicht richtig. Nach einer Aufzeichnung des damaligen Vertrauten Philipp Eulenburg hat Wilhelm II. in Kiel bei der Einschiffung nach Norwegen sich geäußert¹⁵: „Die Tage von Reuß [. . .] sind gezählt. Länger wie ein Jahr dauert es nicht mehr.“

Reuß schied von Berlin mit einem ungunen Gefühl – trotz der anderslautenden Prognose Holsteins. Der deutsche Militärattaché in Wien, Oberstleutnant von Deines, schüttete seinem Chef – Reuß – sein Herz über die ganze Affäre aus¹⁶. „Wenn man dem großen Mann [Bismarck] auch Manches zu Gute halten muß – das was er seit Wien treibt, ist nicht mehr anständig; ein vornehmer Mann war er nie und das wird nun mit betrübender Deutlichkeit vor der ganzen Welt enthüllt. Ich war 25 Jahre lang ein glühender Verehrer

¹³ Nr. 402.

¹⁴ Nr. 403.

¹⁵ Eulenburg, Politische Korrespondenz II S. 904.

¹⁶ Nr. 407.

des Mannes – aber j e t z t kann ich nicht mehr für den jetzigen Bismarck sein.“ Reuß' eigenes Urteil über Bismarck war erheblich milder¹⁷. Caprivi und Wilhelm II. hätten die große Torheit besessen, sich „mit dem Meister der Dialektik und der Polemik ins Gefecht“ eingelassen zu haben. Und er befand, „der alte Herr [solle sich] unter seinen Varziner Buchen beruhigen“.

Reuß hatte seit den Tagen des Juni/Juli 1892 den unbehaglichen Eindruck, daß er bald in die Wüste geschickt würde. Am 30. Dezember 1893 wurde in einem mehrfach reproduzierten Zeitungsartikel die Meldung verbreitet, Reuß werde von seinem Wiener Posten abberufen¹⁸. Von wem die Nachricht stammt, konnte Reuß nicht herausfinden. Da einige Tage zuvor auch der deutsche Botschafter in Rom, Eberhard Graf zu Solms, seinen Posten unter nicht besonders ehrenvollen Umständen hatte aufgeben müssen, ergriff Reuß die Flucht nach vorn, indem er sich hinsetzte und am 31. Dezember den Kaiser um Enthebung von seinem Wiener Posten bat. Offenbar hat ihm in diesen Tagen der in Wien auf Besuch weilende deutsche Gesandte in Bukarest, Bernhard von Bülow, diesen Schritt suggeriert. Reuß empfahl dem Kaiser in seinem Entlassungsgesuch – so hatte es Bülow von langer Hand zu arrangieren vermocht¹⁹ –, den Grafen Philipp Eulenburg als seinen Nachfolger zu nehmen. Wilhelm II. war mit dem Abschiedsgesuch sofort einverstanden und vermerkte nur am Kopf des Schreibens²⁰: „Vielleicht im Februar, damit er mein Geburtstagsfest noch in Wien erlebt.“

Reuß schied mit Wehmut von seinem Wiener Posten. Wie er seiner Cousine Marie Stolberg schrieb²¹, müsse er sich „aus einer sehr angenehmen, anregenden Existenz loslösen u ein neues Leben anfangen“, von dem er sich noch keine rechte Vorstellung machen könne. Eine Aufgabe war immerhin, sich der Verwaltung seines Vermögens im Rittergut Trebschen (Kreis Züllichau-Schwiebus) zu widmen. Bei seinem fast gleichaltrigen Botschafterkollegen Schweinitz, der ein reichliches Jahr vor ihm in den Ruhestand versetzt worden war, erkundigte er sich, ob dieser seine Papiere ordne und etwas niederschreiben wolle²². Dieser antwortete bejahend und bot ihm Einsicht in seine Aufzeichnungen an. Seine Niederschrift wolle er aber erst in späterer Zeit veröffentlichen lassen. Tatsächlich hat sein Sohn Wilhelm von Schweinitz 1927 „Denkwürdigkeiten“ seines Vaters in zwei Bänden publiziert. Prinz Reuß hat offenbar seinerseits nicht die Muße gefunden, Memoiren niederzuschreiben. In seinem Nachlaß gibt es Anhaltspunkte, daß erst seine Nachfahren vor 1945 die Papiere für eine eventuelle Veröffentlichung geordnet haben.

¹⁷ Nr. 410.

¹⁸ Nr. 424.

¹⁹ Eulenburg, Politische Korrespondenz II S. 1165–1174.

²⁰ Nr. 426.

²¹ Nr. 432.

²² Nr. 445.

Prinz Reuß und Bismarck

Reuß war sich bereits zu Beginn des „Neuen Kurses“ 1890 bewußt, daß seine Zeit als langjähriger Botschafter abgelaufen war. „Wir Alten passen nun einmal nicht in die neue Zeit“, gestand er im Juni dieses Jahres seinem Diplomatenvorgesetzten Clemens Busch²³. Reuß war eben ein Bismarckianer, dem die neue Außenpolitik, vor allem das Kappen des „Drahtes nach Rußland“, überhaupt nicht behagte.

Von Reuß gibt es in dem hier vorgelegten Briefwechsel nur eine kleine Anzahl von Urteilen über Bismarck. Irgendwelche negativen Bemerkungen über den Reichskanzler verboten sich von selbst, da sie in dem kleinen Kreis der Spitzenbeamten des Auswärtigen Amtes die Runde machen und dem Schreiber nur schaden konnten. In den Briefen des Prinzen Reuß an Bismarck redet der Botschafter den Reichskanzler mit „Hochverehrter Chef“ an. Im internen Verkehr zwischen Reuß und den anderen Briefschreibern heißt Bismarck „der große Mann“, „der Chef“, manchmal auch „der große Wau wau“.

Reuß' Vetter Stolberg, der als Vizepräsident des Preußischen Staatsministeriums häufig Kontakt zu Bismarck suchen mußte, klagte über die monatelange Abwesenheit des Reichskanzlers von Berlin, die den Geschäftsgang erschwerte²⁴. Telegramme und Erlasse Bismarcks von seinen Mußesitzen Varzin oder Friedrichsruh konnten in Berlin oft nur als schwer zu deutende Orakelsprüche aufgefaßt werden, die zu Reibungsverlusten führten. Stolberg äußerte sich in einem Brief an Reuß²⁵: „In den großen Gesichtspunkten des Mannes liegt eigentlich immer etwas richtiges, ich halte nur die Art u. das Tempo der Realisirung für verfehlt u. geeignet, das Gegentheil des gewünschten zu Stande zu bringen.“

Der hier vorgelegte Briefwechsel umfaßt 32 Briefe von und an Bismarck. Sie sind der Typus des Privatdienstbriefes. Sie behandeln vertrauliche dienstliche Angelegenheiten, die sich zur Übermittlung in der üblichen diplomatischen Korrespondenz nicht eigneten, also etwa Besuche Bismarcks in Petersburg oder Moskau; Besuche der österreichischen Außenminister Haymerle und Kálnoky bei Bismarck, nicht in Berlin, sondern in der privaten Atmosphäre von Friedrichsruh; die Übermittlung von Gesprächen Reuß' mit dem Zaren oder dem österreichischen Kaiser; geheime Materien des Dreikaiserbündnisses; Manöverangelegenheiten in Österreich; die langjährige Battenberg-Affäre; auch private Angelegenheiten, die politische Implikationen haben mußten wie die Heirat des Prinzen Reuß mit der Prinzessin Marie von Weimar.

Die Wertschätzung des Prinzen Reuß durch Bismarck kommt in wiederholten Besuchen zum Ausdruck, die der Prinz dem Reichskanzler in Fried-

²³ Nr. 449.

²⁴ Nr. 132 und 150.

²⁵ Nr. 132.